

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Архипова А.Р. Дело №33а-303/2021

(УИД 37RS0020-01-2020-001143-84)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 февраля 2021 года г.Иваново

Судебная коллегия по административным делам Ивановского областного суда в составе председательствующего судьи Мудровой Е.В.,

судей Степановой Л.А., Кругловой Н.С.

при секретаре Павловой И.В.

с участием прокурора Хохловой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мудровой Е.В. дело по апелляционным жалобам Территориальной избирательной комиссии [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], апелляционному представлению Тейковского межрайонного прокурора на решение Тейковского районного суда Ивановской области от 21 октября 2020 года по административному делу по административному исковому заявлению [REDACTED] к Территориальной избирательной комиссии [REDACTED], Участковой избирательной комиссии избирательного участка № [REDACTED] об оспаривании результатов выборов,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с вышеуказанным административным иском, в котором просил отменить решение территориальной избирательной комиссии [REDACTED] от 12 сентября 2020 года № № «О заявлении кандидата в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED]»; отменить решение территориальной избирательной комиссии [REDACTED] от 12 сентября 2020 года № № «О рассмотрении жалоб кандидата в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED].»; отменить решение территориальной избирательной комиссии [REDACTED] от 14 сентября 2020 года № № «Об определении результатов выборов депутатов городской Думы городского округа [REDACTED] по одномандатным избирательным округам № № №»; признать результаты досрочных выборов депутатов городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] недействительными; признать результаты выборов депутатов городской Думы городского округа Тейково седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] недействительными.

Требования мотивированы тем, что решением Территориальной избирательной комиссии г. [REDACTED] № № от 12 августа 2020 года [REDACTED] отказано в регистрации кандидатом в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED]

Решением Тейковского районного суда Ивановской области от 24 августа 2020 года, оставленным без изменения Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ивановского областного суда от 01 сентября 2020 года, [REDACTED] отказано в удовлетворении административного иска к Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] от 12 августа 2020 года № № «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты

городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED].

Кассационным определением от ДД.ММ.ГГГГ решение Тейковского районного суда Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменены, по делу принято новое решение, которым искивые требования [REDACTED] [REDACTED] удовлетворены, ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] зарегистрирован в установленном законом порядке в качестве кандидата городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED].

Административный истец полагает, что в результате действий Территориальной избирательной комиссии [REDACTED], он был лишен пассивного избирательного права на указанных выборах в период досрочного голосования со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку не был включен в избирательный бюллетень, а избиратели были лишены активного избирательного права.

Кроме того, [REDACTED] указывает на то, что было нарушено его право участвовать в выборах на равных с другими кандидатами условиях, поскольку с момента вынесения Территориальной избирательной комиссией решения об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу № [REDACTED], т.е. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (весь период агитации), не имел реальной возможности участия как кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу.

Решением Территориальной избирательной комиссией [REDACTED] от 12 сентября 2020 года №№ в удовлетворении жалобы [REDACTED] об аннулировании результатов досрочного голосования на территории избирательного округа № [REDACTED] было отказано.

Решением Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] № № от ДД.ММ.ГГГГ № № в удовлетворении заявления [REDACTED] об аннулировании результатов досрочного голосования на территории городского округа [REDACTED] в связи с ненадлежащим оформлением бюллетеней, выданных для досрочного голосования, также отказано.

Поскольку отказ в регистрации [REDACTED], как кандидата в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED], признан судом незаконным, административный истец полагает, что выявить действительную волю избирателей не представляется возможным, в связи с чем решение избирательной комиссии о результатах выборов подлежит отмене.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращением [REDACTED] с административным иском в суд.

Определением Тейковского районного суда Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу в части требований об отмене решения территориальной избирательной комиссии [REDACTED] Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ № «О заявлении кандидата в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва [REDACTED]», об отмене решения территориальной избирательной комиссии [REDACTED] Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении жалоб кандидата в депутаты городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва [REDACTED]», о признании недействительными результатов досрочных выборов депутатов городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] недействительными прекращено в связи с отказом административного истца от административного иска в указанной части.

В окончательной редакции, с учетом уточнения требований в порядке статьи 46 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), административный истец просит отменить результаты выборов по одномандатному избирательному округу № [REDACTED], отраженные в протоколе № Территориальной избирательной комиссии, признать результаты выборов депутатов Городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] недействительными; отменить решение Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов депутатов

городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательным округам №№№ в части результатов по округу № [REDACTED]

Решением Тейковского районного суда Ивановской области от 21 октября 2020 года административное исковое заявление [REDACTED] удовлетворено. Признаны недействительными результаты выборов депутатов городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] решение Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов депутатов городской Думы городского округа [REDACTED] седьмого созыва по одномандатным избирательным округам №№№», в части результатов по округу № [REDACTED] отменено.

Не согласившись с решением суда, административный ответчик Территориальная избирательная комиссия [REDACTED], заинтересованное лицо [REDACTED], обратились с апелляционными жалобами, а Тейковский межрайонный прокурор – с апелляционным представлением, в которых поставили вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В судебном заседании представитель административного ответчика - Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] [REDACTED], заинтересованное лицо [REDACTED], прокурор [REDACTED] доводы, изложенные в апелляционных жалобах и апелляционном представлении поддержали, настаивали на отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального права.

Административный истец [REDACTED], его представитель [REDACTED], считая вынесенное решение законным и обоснованным, возражали против удовлетворения апелляционных жалоб и апелляционного представления по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась представитель административного ответчика участковой избирательной комиссии избирательного участка № [REDACTED], о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременного и надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки, ходатайств об отложении рассмотрения дела в суд не поступало. В связи с этим судебная коллегия полагает необходимым рассмотреть жалобу в отсутствие указанного лица.

Выслушав лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора [REDACTED], полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим отмене, а апелляционные жалобы и апелляционное представление подлежащими удовлетворению, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, представления и возражения на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение судом норм материального права (пункты 3, 4 части 2).

Согласно части 1 статьи 176 КАС РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Этим требованиям обжалуемое решение суда не отвечает, его нельзя признать законным, поскольку судом первой инстанции при разрешении данного спора неправильно применены нормы материального права, а также выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Часть 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации провозглашает, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», преамбулой которого установлено, что демократические, свободные выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан Российской Федерации на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме.

Право гражданина быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, являясь одним из всеобщих избирательных прав, заложено в основу принципов проведения выборов в Российской Федерации (ст.ст. 3, 4, 5 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в муниципальных выборах в Ивановской области обеспечиваются положениями Закона Ивановской области от 26 ноября 2009 года N 130-ОЗ «О муниципальных выборах».

Согласно пункту 1 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

В силу части 2 статьи 239 КАС РФ кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Согласно части 15 статьи 239 КАС РФ с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования (пункт 2 статьи 240 КАС РФ).

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Из материалов дела следует и судом установлено, что решением городской Думы городского округа № от ДД.ММ.ГГГГ назначены муниципальные выборы депутатов городской Думы седьмого созыва.

ДД.ММ.ГГГГ представил в Территориальную избирательную комиссию г. заявление от ДД.ММ.ГГГГ о согласии баллотироваться путем выдвижения избирательным объединением « по одномандатному избирательному округу № в депутаты городской Думы городского округа города седьмого созыва.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ за исх. № Территориальная избирательная комиссия уведомила о завершении периода подачи кандидатами в депутаты городской Думы городского округа седьмого созыва документов для регистрации кандидатов ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов, также в письме содержится информация о том, что в установленный срок не представлены необходимые для регистрации кандидата документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 19 Закона Ивановской области от 26 ноября 2009 года №130-ОЗ «О муниципальных выборах».

ДД.ММ.ГГГГ представил заявление об уточнении и дополнении сведений, самостоятельно выявленных кандидатом, в котором, в частности просил внести в свое заявление о согласии баллотироваться дополнение о его регистрации в соответствии с п.6 ст.16 Закона Ивановской области № 130-ОЗ от 26 ноября 2009 года «О муниципальных выборах» на основе уведомления избирательной комиссии о согласии баллотироваться и прилагаемых документов.

Решением Территориальной избирательной комиссии Ивановской области № от ДД.ММ.ГГГГ отказано в регистрации кандидата в депутаты городской Думы городского округа седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № в связи с непредставлением в нарушение пункта 1 статьи 19 Закона Ивановской области от 26 ноября 2009 года №130-ОЗ «О муниципальных выборах» в установленный законом срок необходимых для регистрации кандидатов документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 19 упомянутого Закона Ивановской области, а именно, заявления о регистрации кандидата, поскольку уведомление о согласии баллотироваться не содержит обращения кандидата к избирательной комиссии о регистрации его на основании документов, представленных при выдвижении.

Решением Тейковского районного суда Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, отказано в удовлетворении административного иска к Территориальной избирательной комиссии о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты городской Думы городского округа седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № ».

Кассационным определением от ДД.ММ.ГГГГ решение Тейковского районного суда Ивановской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменены, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены, ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован в установленном законом порядке в качестве кандидата городской Думы городского округа седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №.

Решением Территориальной избирательной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден новый текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов городской Думы городского округа седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № (Приложение №).

На основании указанного решения были изготовлены новые тиражи избирательных бюллетеней, включающих в себя фамилию кандидата в депутаты, голосование с использованием которых проводилось при досрочном голосовании ДД.ММ.ГГГГ, а также в день голосования ДД.ММ.ГГГГ.

По итогам голосования избранным депутатом Городской Думы [REDACTED] по одномандатному избирательному округу № [REDACTED] признана [REDACTED].

Решением Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ № [REDACTED] в удовлетворении жалобы [REDACTED] об аннулировании результатов досрочного голосования на территории избирательного округа № [REDACTED] было отказано.

Решением Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] № [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ № [REDACTED] в удовлетворении заявления [REDACTED] об аннулировании результатов досрочного голосования на территории городского округа [REDACTED] в связи с ненадлежащим оформлением бюллетеней, выданных для досрочного голосования, также отказано.

Разрешая заявленные [REDACTED] требования, суд, руководствуясь положениями Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закона Ивановской области от 26 ноября 2009 года № 130-ОЗ «О муниципальных выборах» пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению, при этом суд исходил из того, что в результате действий Территориальной избирательной комиссии [REDACTED] признанных незаконными судом кассационной инстанции, [REDACTED] как кандидат был лишен возможности осуществлять предвыборную агитацию, а также пассивного избирательного права в период досрочного голосования со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а избиратели были лишены возможности отдать свой голос за него, в связи с чем административный истец был поставлен в неравные условия с другими кандидатами, зарегистрированными в установленном законом порядке.

В апелляционных жалобах административный ответчик, заинтересованное лицо, в апелляционном представлении – Тейковский межрайонный прокурор, ссылаясь на недоказанность и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, указывают на ошибочность выводов суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявленных [REDACTED] требований.

Оценив доводы апелляционных жалоб, апелляционного представления, представленные доказательства, судебная коллегия полагает доводы жалоб, представления обоснованными, а решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о *результатах* соответствующих *выборов* после определения *результатов выборов* в случае установления им одного из следующих обстоятельств: кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; отсутствие пассивного избирательного права у кандидата, признанного избранным; кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; *признание* после дня голосования незаконным *отказа* в *регистрации* кандидата, списка кандидатов, если это нарушение не позволяет выявить

действительную волю избирателей; установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 постановления от 31 марта 2011 года N 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах "б", "в", "г" пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума, а также нарушения, указанные в подпункте "а" пункта 2 статьи 77 данного Федерального закона.

Таким образом, в соответствии с приведенными нормами любое из предусмотренных обстоятельств, относящихся к нарушениям законодательства Российской Федерации о выборах, может являться основанием для отмены решения о результатах выборов лишь при условии, что установленное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

При этом вызванные нарушениями последствия должны существенно отражаться на избирательной кампании и ее итоговых результатах, не соответствовать принципам проведения выборов, в том числе не обеспечивать установленные законом гарантии избирательных прав, включая право на свободное и добровольное участие граждан Российской Федерации в выборах.

Приведенные нормы также согласуются с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 22 апреля 2013 года N 8-П, где указывается, что лишь существенные нарушения законодательства, допущенные при определении результатов выборов, не позволяющие установить действительную волю избирателей, могут служить основанием для отмены результатов выборов.

Однако, вопреки выводам суда первой инстанции, таких существенных нарушений законодательства административными ответчиками допущено не было.

Из собранных по делу доказательств, пояснений, данных суду апелляционной инстанции, не усматривается нарушений законодательства, допущенных при определении результатов выборов, которые могли повлиять на действительную волю избирателей и привести как к нарушению их прав, так и прав кандидата в депутаты.

По смыслу действующего избирательного законодательства невозможность установления действительной воли избирателей должна быть настолько очевидной, что сомнения в правильности подсчета голосов должны возникнуть только на основании внешних доказательств.

Основания полагать, что нарушения, на которые ссылается административный истец, имели место и привели к искажению действительной воли избирателей, у суда отсутствовали.

Делая подобный вывод, судебная коллегия, с учетом положений пункта 2 статьи 33, пункта 1 статьи 49 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», исходит из того, что с момента подачи в Территориальную избирательную комиссию [REDACTED] заявления о согласии баллотироваться, то есть с ДД.ММ.ГГГГ, [REDACTED] имел право заниматься агитационной деятельностью, пользоваться своим избирательным счетом вплоть до вынесения решения об отказе в регистрации его как кандидата в депутаты, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, что согласуется с положениями статьи 46 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При этом административным истцом в материалы дела не представлены доказательства тому, что в период времени, когда он не имел право проводить агитационную деятельность за себя как за кандидата в депутаты, у него были запланированы встречи с избирателями, которые остались нереализованными в связи с отказом в регистрации его в качестве кандидата.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание и тот факт, что от самих избирателей жалоб об отсутствии кандидата [REDACTED] в бюллетенях для голосования в дни проведения досрочного голосования, а также на нарушения при проведении голосования, которые свидетельствовали бы об ограничении свободы волеизъявления избирателей, в комиссии различного уровня не поступало.

Таким образом, выводы суда о том, что [REDACTED], был поставлен в неравные условия с другими кандидатами, зарегистрированными в установленном порядке, имело место нарушение активного избирательного права, что выразилось в отсутствии возможности проводить агитацию среди большинства избирателей, судебная коллегия полагает ошибочными, поскольку данное обстоятельство не повлияло на возможность избирателей осознанно формировать свою волю, учитывая также возможность [REDACTED] проводить агитацию как в период со дня подачи заявления до дня отказа в регистрации, так и в составе партийного списка. Приведенные судом сведения о количестве проголосовавших избирателей досрочно и в дни ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, когда фамилия [REDACTED] была указана в бюллетенях, а также сравнительный анализ о разнице в голосах между лицом, набравшим большее количество голосов и [REDACTED], сами по себе не позволяют прийти к выводу о невозможности выявить действительную волю избирателей. Данные выводы суда основаны на предположениях об ином исходе выборов в случае предоставления [REDACTED] большей возможности для агитации, а доказательств обратного не представлено.

При этом судебная коллегия принимая во внимание низкий процент явки избирателей на избирательные участки (18%) и соответственно небольшое количество проголосовавших избирателей на момент внесения фамилии [REDACTED] в бюллетени для голосования (на ДД.ММ.ГГГГ), отсутствие сведений о кандидате в депутаты [REDACTED] в бюллетенях избирателей в период досрочных выборов, по мнению судебной коллегии, не могло повлиять на результаты выборов на соответствующем избирательном участке в пользу административного истца. Соответственно, судебная коллегия, приходя к такому выводу, учитывает, что значительное количество избирателей, которые не проголосовали по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, имели возможность выразить свою волю, то есть реализовать свое активное избирательное право в период проведения как досрочного голосования ДД.ММ.ГГГГ, так и в период основного голосования ДД.ММ.ГГГГ, поскольку ДД.ММ.ГГГГ административный истец уже был включен в бюллетени для голосования, которые направлены на избирательные участки. Изложенное не свидетельствует о нарушении активного избирательного права.

Исходя из принципа недопустимости отмены результатов выборов только по формальным основаниям, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства, которые привели бы к искажению воли избирателей, а равно создали условия невозможности установления действительной воли избирателей не допущено.

Доводы административного истца о недействительности бюллетеней, в которых отсутствовала фамилия кандидата [REDACTED] в период досрочного голосования, судебная коллегия отвергает, поскольку таких оснований для признания их недействительными судом апелляционной инстанции не установлено, поскольку положениями Закона Ивановской области от 26 ноября 2009 года № 130-ОЗ «О муниципальных выборах» и Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающих основания, когда бюллетени считаются недействительными, такого основания как отсутствие фамилии кандидата не имеется.

Учитывая установленные по делу обстоятельства в совокупности с приведенными нормами закона, суд приходит к выводу о том, что оснований для признания результатов выборов недействительными и отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования, установленных в пунктах 1.2 и 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не имеется, поскольку все перечисленные административным истцом обстоятельства в своей совокупности не препятствуют определить действительную волю избирателей при проведении выборов, что является основанием для отказа в удовлетворении требований.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тейковского районного суда Ивановской области от 21 октября 2020 года отменить, апелляционные жалобы Территориальной избирательной комиссии города [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] апелляционное представление Тейковского межрайонного прокурора – удовлетворить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления [REDACTED] к Территориальной избирательной комиссии города [REDACTED] [REDACTED], Участковой избирательной комиссии избирательного участка № [REDACTED] об оспаривании результатов выборов отказать.

Апелляционное определение может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции (г. Москва) в течение 6 месяцев со дня принятия.

Председательствующий Е.В. Мудрова

Судьи Л.А. Степанова

Н.С. Круглова