

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
24 мая 2013 года

Дело № А17-5187/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Щелокаевой Т.А.,
судей Чернигиной Т.В., Бармина Д.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Комлевой Н.В.,

при участии в судебном заседании:
представителя истца – [REDACTED], действующего на основании доверенности от 22.12.2011,
представителя ответчика – Дубова В.Е., действующего на основании доверенности от 24.10.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED]
на решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.12.2012 по делу № А17-5187/2012, принятое судом в составе судьи Лопухиной О.В.,

по иску [REDACTED]

к [REDACTED]

о взыскании 4 941 333,92 руб. задолженности

установил:

[REDACTED]
(далее – [REDACTED] истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Ивановской области к [REDACTED] (далее – [REDACTED], ответчик, заявитель) о взыскании 4 941 333,92 руб. задолженности по соглашению от

30.06.2010.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.12.2012 иски требования удовлетворены.

Ответчик с принятым решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.12.2012 не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции полностью отменить, принять новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению заявителя жалобы, решение суда первой инстанции незаконно, необоснованно, принято с нарушением и неправильным применением норм материального права, изложенные в решении суда выводы не соответствуют обстоятельствам дела. Заявитель указывает, что ни в соглашении от 30.06.2010, ни в Приложении № 2 к соглашению от 30.06.2010 не имеется указания о том, что денежные средства, подлежащие уплате ответчиком истцу в связи с расторжением договора энергоснабжения от 01.01.2010, становятся заемными. Также заявитель ссылается на противоречие выводов суда в части указания на удовлетворение иски требований в мотивировочной и резолютивных частях обжалуемого судебного акта.

В дополнениях к апелляционной жалобе от 10.04.2013, от 16.05.2013 заявитель указал, что судом не установлен объём поставленной по договору тепловой энергии, не приняты во внимание доводы о ничтожности соглашения о погашении задолженности, поскольку с учётом соглашений об уступке прав требования долг в указанной сумме отсутствовал.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу просит в удовлетворении жалобы отказать. В дополнениях к отзыву истец пояснил, что задолженность ответчика определялась в соответствии с условиями договора по тепловым нагрузкам, в части разницы между количеством тепловой энергии, поставленной исполнителю коммунальных услуг, и количеством, предъявленным к оплате населению, ответчик получал бюджетные субсидии.

Ходатайства сторон о приобщении расчётов количества тепловой энергии по нормативу потребления и документов, их подтверждающих, удовлетворены в отсутствие возражений на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сопроводительным письмом от 23.04.2013 ответчиком в адрес истца направлен проект соглашения по фактическим обстоятельствам дела от 22.04.2013, который последним подписан не был.

Указанные ходатайства истца судом апелляционной инстанции рассмотрены и удовлетворены протокольными определениями.

В соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса и пунктом 37 Регламента арбитражных судов в составе суда произведена замена судьи Поляшовой Т.М. на судью Бармина Д.Ю.

Определениями Второго арбитражного апелляционного суда рассмотрение жалобы по ходатайству сторон неоднократно откладывалось.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 23.05.2013.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные в жалобе и отзыве на неё доводы.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области от 27.12.2012 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке,

установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.01.2010 между [REDACTED] (энергоснабжающая организация) и [REDACTED] (абонент) подписан договор энергоснабжения № 1490, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась подавать в точку поставки через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель на нужды отопления со всеми видами утечек (в том числе компенсацию потерь тепловой энергии в трубопроводах ГВС), вентиляции и горячую воду, а абонент обязался принимать и оплачивать их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, сроком действия до 31.12.2010 (п.п. 1.1, 6.1 договора от 01.01.2010).

30.06.2010 между сторонами подписано соглашение о расторжении договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490, согласно которому стороны договорились расторгнуть договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490 с 01.07.2010 (п. 1 соглашения от 30.06.2010); обязались в срок до 26.07.2010 произвести сверку расчетов по договору энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490 с подписанием соответствующего акта сверки взаиморасчетов (п. 2 соглашения от 30.06.2010); [REDACTED] уступает [REDACTED] дебиторскую задолженность с населения, срок оплаты которой наступил, за отопление и горячее водоснабжение, возникшую по состоянию на 01.07.2010 в соответствии с приложением № 1 к настоящему соглашению (п. 3.1 соглашения от 30.06.2010); а также дебиторскую задолженность населения, срок оплаты которой не наступил в связи с применением порядка расчетов, установленного постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006, за отопление и горячее водоснабжение, возникшую по состоянию на 01.07.2010 в соответствии с приложением № 1 к настоящему соглашению (п. 3.2 соглашения от 30.06.2010) перечень дебиторов, размер задолженности по состоянию на 01.07.2010 стороны обязуются согласовать в приложении № 1 к договору уступки права требования не позднее 28.07.2010; стороны также обязались в срок до 28.07.2010 подписать соглашение о погашении задолженности, в котором урегулировать порядок погашения оставшейся задолженности [REDACTED] перед [REDACTED] по договору от 01.01.2010 № 491к (п. 4 соглашения от 30.06.2010).

Приложением № 1 к соглашению от 30.06.2010 является договор уступки права требования от 01.07.2010, подписанный между [REDACTED] (цедент) и [REDACTED] (цессионарий), по условия которого цедент передает в порядке, предусмотренном настоящим договором, цессионарию свои права требования уплаты дебиторской задолженности за отопление и горячее водоснабжение к собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении цедента, указанных в приложениях № 1 "Реестр дебиторской задолженности населения по отоплению и горячему водоснабжению по состоянию на 01.07.2010 по соглашению", № 2 "Дебиторская задолженность населения (срок оплаты которой не наступил в связи с применением порядка расчета, установленного постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006) за отопление и горячее водоснабжение, возникшая по состоянию на 01.07.2010", к настоящему договору, в размере 104 079 408,92 руб., возникшей по договорам управления многоквартирными домами, за период с 01.01.2008 по 30.06.2010 включительно, в том числе: 59 067 875,05 руб. дебиторская задолженность, срок оплаты которой не наступил;

45 011 533,87 руб. дебиторская задолженность, срок оплаты которой наступил (п. 1.1 договора уступки от 01.07.2010); с даты заключения настоящего соглашения цессионарий в порядке, предусмотренном договором, принимает на себя права требования задолженности к должникам в указанном объеме, в счет уменьшения задолженности cedenta перед цессионарием по договору от 01.01.2010 № 497к на сумму 104 079 408,92 руб. (п. 1.2 договора уступки от 01.07.2010).

Приложением № 2 к соглашению от 30.06.2010 является подписанное между сторонами соглашение о погашении задолженности, в соответствии с которым стороны подтверждают, что по состоянию на 01.07.2010 задолженность [] перед [] по договору от 01.01.2010 № 1490 составляет 115 597 149,15 руб. Приложение № 1 Акт сверки задолженности (п. 1.1 указанного соглашения); между сторонами заключен договор уступки права требования, в соответствии с условиями которого [] уступила [] права требования уплаты дебиторской задолженности за отопление и горячее водоснабжение к собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении [], по цене 104 079 408,92 руб., возникшей по договорам управления многоквартирными домами, за период с 01.01.2008 по 30.06.2010 включительно, в том числе: 59 067 875,05 руб. дебиторская задолженность, срок оплаты которой не наступил; 45 011 533,87 руб. дебиторская задолженность, срок оплаты которой наступил (п. 1.2 указанного соглашения); [] уменьшает задолженность [] по договору от 01.01.2010 № 1490 на сумму 104 079 408,92 руб. в связи с заключением договора об уступке права требования от 01.07.2010 (п. 1.3 указанного соглашения); [] обязуется сумму 2 287 900,00 руб. – возмещение части затрат (субсидия) в виде разницы, возникшей между приобретенными коммунальными ресурсами у [] и оказанными населению коммунальными услугами по отоплению и горячему водоснабжению, перечислить на расчетный счет [] в течение одного дня со дня поступления указанных денежных средств из бюджета (п. 1.4 указанного соглашения); [] обязуется погасить оставшуюся задолженность по договору от 01.01.2010 № 1490 в сумме 9 229 840,23 руб. в следующие сроки: по 550 000,00 руб. ежемесячно с 01.08.2010 по 25.12.2010, по 350 000,00 руб. начиная с 01.01.2011 до полного погашения задолженности (п. 1.5 указанного соглашения).

Неисполнение ответчиком обязательств по погашению задолженности в рамках соглашения от 30.06.2010 послужило для истца основанием для обращения в Арбитражный суд Ивановской области.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Документы дела показывают, что иск заявлен в защиту права истца на своевременное получение от ответчика оплаты по договору.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор.

По смыслу статей 307, 309, 310, 314 ГК РФ в договорном обязательстве должник обязан совершить в пользу кредитора определенное действие, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями, требованиями закона, иных правовых актов, в том числе в предусмотренный обязательством или законом срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Факт исполнения истцом обязательств по договору энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490 перед ответчиком материалами дела подтвержден, факт получения и качество тепловой энергии ответчик не оспаривает.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отношения сторон по договору энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490 трансформировались путем заключения соглашения о погашении задолженности (приложение № 2 к соглашению от 30.06.2010) в заемное обязательство, что позволило суду в соответствии со ст. 414 ГК РФ квалифицировать их в качестве новации.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласен с указанной квалификацией арбитражного суда.

В соответствии со статьей 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации" существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства. Новация происходит только тогда, когда действия сторон направлены к тому, чтобы обязательство было новировано. Намерение же произвести новацию не предполагается. Если стороны намерены совершить новацию, то они должны это определенно выразить. Из соглашения должно определенно следовать, что стороны имели в виду замену первоначального обязательства другим обязательством, что влечет для них некоторые правовые последствия, в частности невозможность требовать исполнения первоначального обязательства.

Из представленного соглашения о погашении задолженности (приложение № 2 к соглашению от 30.06.2010) не следует, что при его заключении стороны имели в виду замену первоначального обязательства, возникшего из договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490, другим обязательством, что влечет для них некоторые правовые последствия, в частности невозможность требовать исполнения первоначального обязательства. Указанным соглашением стороны лишь предусмотрели возможность оплаты поставленной тепловой энергии в рассрочку по 550 000,00 руб. ежемесячно с 01.08.2010 по 25.12.2010, по 350 000,00 руб. ежемесячно, начиная с 01.01.2011 до полного погашения задолженности.

Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о том, что истец и ответчик заключили соглашение, которое по своей природе является самостоятельной сделкой и не прекращает обязательств сторон по ранее заключенному договору.

Соглашение о погашении задолженности (приложение № 2 к соглашению от 30.06.2010) не содержит условия об изменении способа исполнения обязательства абонента по договору энергоснабжения от 01.01.2010 № 1490 - он остался прежним (уплата абонентом энергоснабжающей организации денежных средств за потребленную тепловую энергию); изменение же порядка погашения задолженности (в рассрочку) не является изменением способа исполнения обязательства.

Как следует из отзыва ответчика от 12.12.2012, между сторонами возник спор о количестве поставленной тепловой энергии и, соответственно, о сумме денежного обязательства ответчика.

Материалы дела свидетельствуют о том, что тепловая энергия поставлялась истцом в жилые дома; ответчик имеет статус управляющей компании.

Пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии - нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного

самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу абзаца 2 пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила N 307), в случае, если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно пункту 19 Правил N 307, при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения N 2 к Правилам N 307, то есть на основе нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса. При этом исполнитель один раз в год производит корректировку размера платы за названные услуги.

Таким образом, при отсутствии приборов учета вопрос о методе определения количества коммунального ресурса (тепловой энергии и теплоносителя), приобретенного управляющей компанией в целях его потребления жителями управляемых такой компанией жилых домов, должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг населением, которые, согласно приложению N 2 к Правилам N 307, учитываются при расчете размера платы за соответствующие коммунальные услуги.

Доводы истца о необходимости начисления по тепловым нагрузкам по Методике определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 N 105 отклоняются, поскольку единственным способом определения количества тепловой энергии в отсутствие общедомовых приборов учета, является норматив потребления.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 09.06.2009 N 525/09 и от 15.07.2010 N 2380/10.

Постановлением Региональной службы по тарифам Ивановской области от 21.11.2008 N 168-т/9 "О тарифах на тепловую энергию для потребителей МУП "Ивановская городская теплосбытовая компания" истцу на 2009 год был установлен тариф на тепловую энергию, отпускаемую населению, в размере 1 286,26 руб. с НДС.

Постановлением Региональной службы по тарифам Ивановской области от 25.11.2008 N 241-т/4 "О тарифах на тепловую энергию для потребителей МУП "Ивановская городская теплосбытовая компания" истцу на 2010 год был установлен тариф на тепловую энергию, отпускаемую населению, в размере 1 458,95 руб. с НДС.

Постановлением главы города Иваново от 30.05.2002 № 465 в редакции постановления от 29.11.2006 № 3432 установлен норматив потребления коммунальной услуги по отоплению жилых помещений дома в размере 0,015 Гкал/кв. м общей площади в месяц.

Из расчета истца (по тепловым нагрузкам) следует, что задолженность ответчика составляет 4 941 333,92 руб.

По расчету истца (по нормативу с учётом позиции о действительности договора уступки права требования в части 20 972 232,76 руб.), задолженность составляет 64 269 270,94 руб.

С указанным расчетом ответчик в суде апелляционной инстанции не согласился, представил свой расчёт по нормативу, настаивает на действительности договора уступки права требования в части 45 011 533,87 руб. (задолженность населения перед ответчиком за 2008, 2009, 2010 годы) и считает недействительной уступку права требования дебиторской задолженности населения, срок оплаты которой не наступил, только в части разницы количества тепловой энергии (по тепловым нагрузкам) и количества, определённого по нормативу потребления.

Установив, что объёмы поставленной тепловой энергии были определены истцом по тепловым нагрузкам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и определении задолженности в размере, исчисленном в связи с применением в расчете согласно действующему жилищному законодательству норматива потребления.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, спорная задолженность определена с учётом расчётов за 2008, 2009 годы и январь – июнь 2010 года.

Между сторонами отсутствует спор по сальдо на 01.01.2009 (15 933 729,69 руб.), по сливам за 2009 год (308 292,05 руб.), служебным помещениям за 2009 год (418 703,43 руб.), по потреблению по общедомовым приборам учёта в 2009 году (2 084 485,62 руб.), по поступлению денежных средств в 2009 году (263 782 866,57 руб.), по общему количеству поставленной тепловой энергии в январе – июне 2010 года (166 358 350,78 руб.), по поступлению денежных средств за 2010 год (140 029 367,51 руб.).

При этом разногласия по объёму поставки заключаются в следующем:

Во-первых, по количеству тепловой энергии, поставленной в многоквартирные дома в отсутствие общедомовых приборов учёта. Ответчик представил расчёт на сумму 205 840 021,65 руб., в котором по отдельным домам указана отопляемая площадь, пояснил суду, что исчисленное с учётом этих данных количество тепловой энергии было предъявлено населению.

Истец представил нормативный расчёт на сумму 212 505 937,74 руб., в котором указана общая площадь многоквартирных домов, в подтверждение данных о площади, учтённой при расчёте за январь-март и июнь-сентябрь 2009 года, сослался на информацию РКЦ [REDACTED].

В соответствии с частью 5 статьи 15 ЖК РФ общая площадь жилого помещения состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их

проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас.

Согласно Методике планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Госстроя РФ от 23.02.1999 N 9, для определения платы за отопление в расчете на 1 кв. м жилья площадь квартиры, индивидуального дома определяется как суммарная площадь жилых помещений и подсобных (вспомогательных) помещений без учета лоджий, балконов, веранд, террас и холодных кладовых и тамбуров.

Из представленных расчётов количества потребленной тепловой энергии следует, что ответчик исходил из отапливаемой площади жилых домов. Между тем, используя для расчёта общую площадь многоквартирного дома, истец не обосновал, что данная площадь является общей жилой, то есть отапливаемой. Также истец не представил доказательства своего расчёта с учётом данных о площадях за апрель – май, октябрь - декабрь 2009 года, которые существенно превышают площадь, указанную в информации РКЦ [REDACTED].

С учётом изложенного, руководствуясь правилами оценки доказательств и распределения бремени доказывания, апелляционный суд принимает во внимание произведённый ответчиком по нормативу потребления расчёт количества тепловой энергии.

Во-вторых, между сторонами возник спор о количестве тепловой энергии, поставленной для нужд горячего водоснабжения в 2009 году, и распределении 18 276 328,27 руб. субсидий, полученных ответчиком и перечисленных истцу. Истец исчислил спорное количество тепловой энергии по тепловым нагрузкам, что составляет 77 456 416,00 руб.

Ответчик в обоснование своего расчёта (на сумму 55 196 419,68) представил данные по кварталам 2009 года, проверенные Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации города Иваново для целей выделения субсидий на возмещение разницы между фактической поставкой тепловой энергии и теплоносителя для целей горячего водоснабжения и количеством горячей воды, реализованной населению.

В соответствии с Порядком расходования субсидий исполнителям коммунальных услуг, утверждённого распоряжением администрации города Иваново от 14.05.2009 № 180-р, ответчик получил субсидии не в полном объёме.

Поскольку объём денежного обязательства ответчика устанавливается в соответствии с жилищным законодательством, апелляционный суд принимает во внимание выполненный ответчиком и проверенный компетентным органом расчёт и, соответственно, не учитывает полученные истцом субсидии в сумме 18 276 328,27 руб. в счёт погашения спорной задолженности.

В-третьих, между сторонами возник спор о действительности договора об уступке права требования от 01.07.2010, согласно которому [REDACTED] передал [REDACTED] право требования уплаты дебиторской задолженности за отопление и горячее водоснабжение к собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, указанных в приложениях № 1 "Реестр дебиторской задолженности населения по отоплению и горячему водоснабжению по состоянию на 01.07.2010 по соглашению" (45 011 533,87 руб.), № 2 "Дебиторская задолженность населения, срок оплаты которой не наступил в связи с применением порядка расчета, установленного постановлением Правительства

РФ № 307 (59 067 875,05 руб.).

Истец считает, что указанная договором и в приложениях №1 и №2 задолженность населения не подтверждена. Представил данные РКЦ [REDACTED], согласно которым дебиторская задолженность населения по договору энергоснабжения № 1490 по состоянию на 01.07.2010 составляла 20 972 232,76 руб.

Ответчик ссылается на реестр дебиторской задолженности населения по отоплению и горячему водоснабжению по состоянию на 01.07.2010 (приложение № 1 к договору уступки прав требования), подписанный руководителями истца и ответчика, согласно которому право требования оплаты с населения составляет 45 011 533, 87 руб. Представитель пояснил, что указанная задолженность образовалась за период с 2008 года по 30.06.2010.

В обоснование действительности уступки права требования в части 59 067 875,05 руб. ответчик ссылается на подписанное руководителями сторон приложение № 2, поясняет, что в связи с установкой приборов учёта в середине года, расчёт количества коммунальных ресурсов населению исчислен по правилу 1/12 объёма предыдущего года, а потребление в предыдущем году рассчитывалось по нормативу, следовательно, исполнитель вправе предъявить разницу между приборным потреблением и нормативом по истечении 2010 года.

В силу пункта 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 ГК РФ).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (статья 432 ГК РФ).

Стороны в договоре уступки указали, что предметом уступки является требования к населению, вытекающие из договоров оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению. При этом, исходя из условий договора объём уступаемого права, а также распределение сумм долга по должникам, сторонами проверен и согласован.

В силу статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, приняв во внимание период расчёта задолженности ответчика и населения, а также развёрнутый (поквартирный) расчёт, подписанный сторонами, позицию истца при рассмотрении дела в первой инстанции, апелляционный суд пришёл к

выводу о том, что истец не представил доказательств в подтверждение довода о передаче ему несуществующего права требования по спорному договору уступки права требования.

При этом коллегия судей учитывает, что в силу действовавшего нормативного регулирования по субсидированию к истцу перешло соответствующее право, порядок реализации которого установлен распоряжением администрации города Иваново от 14.05.2009 № 180-р.

С учётом изложенного, истец не представил неопровержимых доказательств наличия на стороне ответчика предъявленной ко взысканию задолженности, что является основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

Неправильное применение судом первой инстанции норм материального права в силу положений п. 4 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по делу подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, статьей 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

апелляционную жалобу [REDACTED] удовлетворить, решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.12.2012 по делу № А17-5187/2012 отменить, принять новый судебный акт

В удовлетворении иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Т.А. Щелокаева

Судьи

Д.Ю. Бармин

Т.В. Чернигина