



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

02 июня 2016 года

город Вологда

Дело № А13-2352/2016

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2016 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Алимовой Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Беловой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества [к муниципальному казенному учреждению « [муниципальному образованию « [в лице

[о взыскании 5 994 975 руб.,

при участии от истца Воронина Д.А. по доверенности от 15.04.2016, от муниципального казенного учреждения « [

[по доверенности от 22.12.2015, от [

[по доверенности от 29.12.2015,

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество [(ОГРН [, далее – ОАО « [, Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению « [(далее – Учреждение) о взыскании 5 994 975 руб., в том числе 5 250 000 руб. задолженности по оплате выполненных проектных и изыскательских работ по муниципальному контракту от 15.12.2010 № 198/2010, 744 975 руб. неустойки за период с 02.08.2014 по 31.12.2015.

В обоснование заявленных требований истец сослался на наличие задолженности по оплате выполненных работ и статьи 309, 310, 330, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По ходатайству Учреждения и с согласия истца в порядке статьи 46

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле в качестве соответчика муниципальное образование [REDACTED], далее – Департамент).

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просит взыскать долг в субсидиарном порядке с муниципального образования в лице Департамента.

Учреждение в отзыве на иск с требованиями не согласилось, указало, что на данный момент не получено положительное заключение ГП ВО « [REDACTED]

В судебном заседании представитель Учреждения указанную в отзыве позицию поддержал.

Департамент в отзыве на иск указал, что с 12.03.2013 Учреждение является организацией, подведомственной Департаменту, что подрядчик не в полном объеме провел все необходимые согласования, в связи с чем акт приемки не подписан заказчиком, полагает, что основания для оплаты отсутствуют.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, ответчиков, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между Учреждением (заказчик) и ОАО « [REDACTED] » (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 15.12.2010 № 198/2010 (далее – муниципальный контракт, контракт), в рамках которого подрядчик принял обязательство в установленный контрактом срок выполнить проектные и изыскательские работы по объекту «Строительство наружных сетей электроснабжения, телефонизации и радиофикации в городе Вологде, [REDACTED] », обеспечив надлежащее качество работ.

Согласно пункту 3.1 контракта сроки выполнения работ (этапов работ) определяются календарным планом работ (Приложение № 1).

Общий срок выполнения работ по контракту и сдачи заказчику готовой проектно-сметной документации, согласованной со службами, соответствующими органами в установленном порядке, с положительным заключением государственной экспертизы - не позднее 16 календарных месяцев с момента заключения контракта.

Цена контракта составляет 10 500 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 2.4 контракта предусмотрено, что оплата по настоящему контракту осуществляется по безналичному расчету в следующем порядке.

Заказчик производит выплату авансового платежа Подрядчику в размере 125 000 руб. в течение 15 банковских дней со дня поступления счета на оплату, но не ранее регистрации контракта Заказчиком в Едином реестре муниципальных контрактов города Вологды.

Обязательство Заказчика по внесению авансового платежа, предусмотренного настоящим пунктом контракта, считается исполненным с момента списания денежных средств со счета Заказчика.

Текущий платеж в размере до 50% от стоимости контракта (этапа выполненных работ), с учетом выплаченного аванса, производится Заказчиком за полностью выполненный и согласованный проект (этап проекта) не позднее 15 банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи - приемки работ, при условии и по мере поступления бюджетных средств.

Заказчик и Подрядчик по окончанию этапа, согласно календарному плану, оформляют Акт сдачи - приемки работ.

Окончательный расчет производится по завершению и сдачи всех работ при условии получения положительного заключения государственной экспертизы и подписания обеими сторонами Акта сдачи - приемки выполненных работ на основании счета-фактуры в течение 15 банковских дней, при условии и по мере поступления бюджетных средств.

Обязательства Заказчика по оплате цены контракта считаются исполненными с момента списания денежных средств в размере, составляющем цену контракта со счета Заказчика.

Между сторонами подписан акт от 15.12.2011 № 48 сдачи-приемки выполненных по контракту работ, из которого следует, что подрядчиком выполнены: инженерно-топографические изыскания; проект наружных сетей электроснабжения, телефонизации и радиофикации, в объеме согласно накладной № 48 от 15.12.2011, по которой результат выполненных подрядчиком работ передан заказчику (л.д. 28-31). Ответчиком данный акт подписан без каких-либо замечаний.

Ответчик произвел частичную оплату выполненных по контракту работ в размере 5 250 000 руб.

Подрядчик по накладным № 1 от 10.07.2014, № 2 от 10.07.2014 передал заказчику результаты выполненных по контракту проектных и изыскательских работ (проекты, сметы, пояснительные записки) с положительным заключением государственной экспертизы, направил акт № 67 от 11.07.2014 сдачи-приемки проектной документации для его подписания со стороны Ответчика и принятия выполненных проектных и изыскательских работ, счет № 139 от 11.07.2014 для оплаты оставшейся части стоимости работ по Контракту (л.д. 32-42).

Ответчик указанные документы принял, замечаний и претензий по качеству, объему и срокам выполненных подрядчиком проектных и изыскательских работ ни в момент их приемки, ни позднее в разумный срок истцу не предъявил, о каких-либо отступлениях от контракта, ухудшающих результат работ или иных недостатков в выполненной работе истцу в момент принятия результата проектных и изыскательских работ не заявил, позднее в разумный срок в адрес истца уведомлений об указанных фактах не направил, в акте № 67 от 11.07.2014 сдачи-приемки проектной документации не указал, однако оставил последний без подписания со своей стороны (л.д. 32).

С учетом пункта 2.4 контракта срок оплаты выполненных работ составлял не позднее 01.08.2014.

В предусмотренные контрактом порядке и сроки оплата выполненных подрядчиком работ заказчиком в полном объеме не произведена.

Истец 04.02.2016 направил в адрес Учреждения претензию № 4 от 03.02.2016 с требованием оплаты выполненных по контракту проектных и изыскательских работ в размере 5 250 000 руб. и повторно направил акты № 67 от 11.07.2014 сдачи-приемки проектной документации, счет № 139 от 11.07.2014 на оплату работ, что подтверждается квитанцией № 96916 от 04.02.2016, описью вложения в ценное письмо от 04.02.2016, отчетом о вызове факса от 04.02.2016 (л.д. 43-47).

Ответчик указанную претензию оставил без удовлетворения, направленные с ней акты № 67 от 11.07.2014 сдачи-приемки проектной документации без подписания со своей стороны, однако мотивированного отказа подписывать акт в адрес истца не направил.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с иском в Арбитражный суд Вологодской области на основании пункта 9.2 муниципального контракта.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Из разъяснений, данных в пункте 8 информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно статье 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

В подтверждение выполнения работ по контракту истец представил подписанный сторонами акт от 15.12.2011 № 48 сдачи-приемки выполненных по контракту работ, из которого следует, что подрядчиком выполнены следующие работы: инженерно-топографические изыскания; проект наружных сетей электроснабжения, телефонизации и радиофикации, а также накладная № 48 от 15.12.2011, по которой результат выполненных подрядчиком работ передан заказчику (л.д. 28-31).

По накладным № 1 от 10.07.2014, № 2 от 10.07.2014 передал заказчику результаты выполненных по контракту проектных и изыскательских работ (проекты, сметы, пояснительные записки) с положительным заключением государственной экспертизы, направил акт № 67 от 11.07.2014 сдачи-приемки проектной документации для его подписания со стороны ответчика и принятия выполненных проектных и изыскательских работ (л.д. 32-42).

В соответствии с пунктом 4.1 контракта готовность проектной документации подтверждается подписанием Заказчиком Акта сдачи приемки - работ, который оформляется в следующем порядке.

В сроки, установленные календарным планом работ, Подрядчик передает Заказчику по накладной Акт сдачи - приемки работ по этапу с приложением 1-го комплекта проектной документации, в т.ч. 1 комплект на электронных носителях, за исключением последнего этапа «Изготовление 4-х комплектов ПСД, согласованной со всеми службами, с положительными заключениями государственных экспертиз», по окончании которого Подрядчик передает Заказчику 4 комплекта проектной документации (пункт 4.1.1 контракта).

Не позднее 15 календарных дней после получения от Подрядчика документов, указанных в пункте 4.1.1. контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям,

изложенным в настоящем контракте, и направляет Подрядчику подписанный Заказчиком 1 экземпляр Акта сдачи-приемки работ, либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов работ, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ, или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов Подрядчик обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет (пункт 4.1.2 контракта).

Акт от 11.07.2014 со стороны заказчика не подписан, недостатки в акте не отражены, мотивированный отказ в принятии работ не направлен.

В обоснование отсутствия оснований для оплаты Учреждение указало, что подрядчиком не пройдены все согласования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

В соответствии с пунктом 13 Задания на проектирование (приложение № 2 к контракту) требуется проектную документацию согласовать в инженерных службах города Вологды, в Управлении [REDACTED], в Департаменте [REDACTED].

В данном случае в подтверждение согласования проекта истец представил письмо Департамента [REDACTED] от 02.04.2012, в котором указанный департамент сообщает, что представленная проектная документация рассмотрена и согласована с учетом выявленных замечаний. Также представлено заключение на проектную документацию от 06.03.2012 № 59. В указанном заключении имеется ссылка на приложение к нему замечаний. В качестве таковых представлены замечания от 20.03.2012, 13.03.2012. Вместе с тем они датированы после составления заключения, доказательства их направления подрядчику в материалы дела не представлены.

Учреждение сослалось на отсутствие заключения ГП ВО « [REDACTED] ».

Истец указал на то, что заказчиком не исполнены обязательства по предоставлению исходных данных – технических условий на электроснабжение.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

В соответствии с пунктом 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик обязан предоставить такому лицу:

- 1) градостроительный план земельного участка;
- 2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);
- 3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

В силу части 11 статьи 48 ГрК РФ подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Согласно пункту 5.1.1 договора заказчик обязуется передать подрядчику исходные данные в необходимом объеме до начала выполнения работ по контракту.

В пункте 11 Задания на проектирование (приложение № 2 к контракту) также отражены технические условия, которые должны передаваться подрядчику.

Как следует из протокола тематического совещания при заместителе Главы города Вологды 08.09.2011, спорные технические условия не предоставлены заказчику, указанный факт принят к сведению всех участвовавших в совещании лиц.

Технические условия получены только 23.04.2014, что следует из пункта 2.2.14 положительного заключения государственной экспертизы.

Из материалов дела следует, что после получения технических условий проект повторно передан на согласование в ГП ВО «[REDACTED]» (письмо от 04.12.2014 № 156).

Общество в письме от 18.08.2014 просило ГП ВО «[REDACTED]» согласовать проектную документацию по рассматриваемому контракту. В письме от 02.12.2014 ГП ВО «[REDACTED]» сообщило, что проектная документация рассмотрена, выявлены замечания, в частности указано, что для электроснабжения микрорайона необходимо предусмотреть строительство линий электропередач 10 кВ от ПС «[REDACTED]» и распределительного пункта 10 кВ.

Истец в письмах от 12.05.2015, 25.06.2015, 25.06.2015 указал, что в письме ГП ВО «[REDACTED]» пункты № 1, 2 и 3 относятся к заказчику и к Администрации, а на пункты №4, 5, 6 Обществом даны ответы, которые ГП ВО «[REDACTED]» приняло и подтвердило в письме №02-2/1975 от 17.04.2015.

На совещании, которое состоялось 20.03.2015 у заместителя начальника Департамента [REDACTED]

[REDACTED], принято решение, что замечания от ГП ВО «[REDACTED]» по пунктам № 1-3 будут рассматриваться заказчиком вместе с Администрацией, после того как будут сняты все технические замечания по пунктам № 4-6, что Обществом выполнено.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что на совещании, проведенном в сентябре 2011 года, принято решение, в соответствии с которым Обществу при выполнении работ по муниципальным контрактам 193/2010 – 198/2010 не осуществлять проектирование объектов, которые выходят за пределы отведенных границ земельных участков по району [REDACTED] – реконструкцию ПС 110 кВ ([REDACTED]) и строительство ЛЭП к ней. В связи с этим указанный в письме от 02.12.2014 недостаток не устранить.

Следовательно, вины Общества в невозможности получения заключения без замечаний не имеется.

Из календарного плана (приложение № 1 к контракту) следует, что вторым этапом является передача проектно-изыскательских работ заказчику с положительным заключением государственной экспертизы.

Истцом получено положительное заключение государственной экспертизы № 2012-0108 на рассматриваемый проект.

Проект и положительное заключение государственной экспертизы заказчику переданы. Следовательно, второй этап работ выполнен полностью.

Стоимость второго этапа составила 5 250 000 руб. Пунктом 2.4 контракта оплата обусловлена получением положительного заключения государственной экспертизы, которое получено. Уклонение от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ не может освободить вторую сторону от оплаты.

Оплата не произведена. Требование взыскания основного долга является обоснованным и удовлетворяется судом.

При этом суд учитывает, что заказчик не лишается права требования от подрядчика выполнения действий, указанных в пункте 15 Задания на проектирование.

Пунктом 7.4 контракта предусмотрена ответственность за нарушение срока оплаты в виде пени в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом на основании условий контракта начислены пени в сумме 744 975 руб. за период с 02.08.2014 по 31.12.2015 с применением ставки 8,25 % годовых.

Расчет пени судом проверен, ответчиками не оспорен, является верным.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доказательств несоразмерности неустойки ответчиком не представлено, ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не заявил, в связи с чем оснований для снижения неустойки не имеется.

Иск в части взыскания с Учреждения пени удовлетворяется судом.

Истец просит взыскать задолженность в субсидиарном порядке с муниципального образования в лице Департамента.

В силу пункта 1 статьи 399 ГК РФ, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 123.22 ГК РФ казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

В данном случае Учреждение является казенным.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 21) ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который

общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 ГК РФ.

Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового заявления к основному должнику.

При удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

При этом судам следует учитывать, что специальный порядок исполнения судебных актов о взыскания долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Кодекса, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 БК РФ, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные средства, а в случае их недостаточности - на денежные средства субсидиарного должника.

В силу пункта 7 постановления Пленума № 21 при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 120 Кодекса такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно. При этом, удовлетворяя требование о привлечении собственника к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, суду в резолютивной части решения следует указывать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования соответственно, а не с органов, выступающих от имени публично-правовых образований.

Аналогично в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров по искам, предъявленным кредитором государственного (муниципального) учреждения (далее - учреждение) в порядке субсидиарной ответственности, судам надлежит исходить из того, что по смыслу пункта 1 статьи 161 БК РФ с учетом положений статьи 120 ГК РФ учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование, а не его государственные (муниципальные) органы.

Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет

казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. При этом недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Следовательно, взыскание задолженности в субсидиарном порядке следует произвести за счет казны муниципального образования.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворяются судом полностью.

Определением суда от 03 марта 2016 года представлена отсрочка по уплате госпошлины.

Поскольку ответчик освобожден от уплаты госпошлины, в соответствии со статьей 110 АПК РФ она взысканию в бюджет не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с муниципального казенного учреждения « [REDACTED] » в пользу открытого акционерного общества [REDACTED] 5 994 975 руб., в том числе 5 250 000 руб. основного долга за выполненные работы, 744 975 руб. неустойки.

При недостаточности денежных средств у муниципального казенного учреждения « [REDACTED] » взыскание произвести в субсидиарном порядке с Муниципального образования « [REDACTED] » в лице Департамента [REDACTED] за счет казны [REDACTED].

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А.Алимова