

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Иваново****дело № А17-6249/2010**

14 октября 2011 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 октября 2011 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Торговой Т.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Коньковой И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по иску Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]

К МУП [REDACTED]

о взыскании задолженности по муниципальному контракту, неустойки за просрочку оплаты в сумме 2.359.272,56 рублей и судебных расходов, и встречному исковому заявлению

МУП [REDACTED]К ООО «[REDACTED]

О взыскании неустойки по муниципальному контракту в сумме 1.838.043,36 рублей и судебных расходов

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

[REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],
при участии в судебном заседании:

от ООО [REDACTED]: Дубова В.Е.- доверенность от 15.12.2010г.,от МУП [REDACTED] [REDACTED] - доверенность от 01.03.2011, [REDACTED] -

руководителя (паспорт),

от [REDACTED]: [REDACTED] -

доверенность от 01.08.2011,

от [REDACTED]: [REDACTED] -

доверенность от 6.06.2011 года

установил:

в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к МУП [REDACTED]

[REDACTED], (далее – ответчик, МУП [REDACTED] о взыскании суммы задолженности по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ в сумме 2.109.501,7 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 249770,86 рублей обратилось ООО [REDACTED] (далее – истец, общество).

В порядке статьи 49 АПК РФ истец уточнил (уменьшил) исковые требования и просит взыскать с ответчика 1.940.191,32 рубля задолженности по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.05.2009 года по 12.07.2011 года в сумме 412.969,72 рублей.

В свою очередь, МУП [redacted] > обратилось к ООО [redacted] со встречными исковыми требованиями о взыскании неустойки по муниципальному контракту за нарушение срока выполнения работ в сумме 1.838.043,36 рублей.

Обращение Общества с иском к МУП [redacted] мотивировано неисполнением ответчиком обязательства полной и своевременной оплаты фактического объема выполненных истцом работ по муниципальному контракту.

Позиция истца заключается в следующем.

11.12.2006 г. между Обществом с ограниченной ответственностью « [redacted] и Муниципальным унитарным предприятием [redacted]

[redacted] был заключен муниципальный контракт №49 на выполнение работ для муниципальных нужд Приволжского муниципального района Ивановской области.

Согласно пункту 1.2 Контракта Подрядчик обязуется выполнить ремонтно-строительные работы по капитальному ремонту жилого дома №124 по ул. Революционная в г. Приволжске Ивановской области в соответствии с конкурсной и проектно-сметной документацией и сдать их заказчику по акту приема-передачи выполненных работ, а Заказчик обязуется обеспечить оплату выполненных работ.

Согласно п.2.1 Контракта общая цена составляет 2 572 367,00 рублей в ценах 4 квартала 2004 года. Данная цена Контракта является открытой и корректируется ежеквартально с учетом индекса роста цен на ремонтно-строительную продукцию в Ивановской области.

Согласно п.2.6 Контракта окончательный расчет Заказчиком выполняется в течение 10 дней с момента подписания акта приемки-сдачи выполненных работ, но не позднее 30 декабря 2007 года. Во исполнение своих обязательств по оплате выполненных работ Заказчик 29.12.2006 года осуществил перечисление денежных средств на расчетный счет Подрядчика в размере 2 121 000,00 рублей. В 1-2 кварталах 2007 года работы на перечисленную сумму были выполнены, что подтверждено актом по форме КС-2 и справкой КС-3.

Во 2-3 кварталах 2007 года Подрядчиком была выполнена основная часть строительно-монтажных работ, предусмотренных Контрактом. Завершение работ по Контракту стало невозможным в результате отсутствия на строительном объекте отопления, освещения, водопровода, канализации, без чего невозможно было выполнить отделочные работы (покраска, оклейка обоями и т.д.). В связи с этим с октября 2007 года по июль 2008 года, по утверждению истца, объект был законсервирован и взят под охрану Подрядчиком. В связи со сложившейся ситуацией, 03.07.2008 г. Подрядчиком было направлено в адрес Главы администрации Приволжского муниципального района (учредителя Заказчика) письмо с изложением вышеперечисленных фактов и предложениями по дальнейшему разрешению ситуации. Распоряжением Главы администрации Приволжского муниципального района от 03.12.2008 г. №694-р была создана комиссия по обследованию дома №124 по ул. Революционной в г. Приволжске. Согласно данного распоряжения, комиссии было предписано 05.12.2008 г.

провести проверку факта выполнения строительно-монтажных работ по капитальному ремонту дома и выводы комиссии представить в соответствии с установленным порядком. В результате 18.05.2009 г. был составлен комиссионный акт приемки выполненных работ по капитальному ремонту д. №124 по ул. Революционная в г. Приволжске. Согласно данного акта Заказчиком были приняты работы на сумму 2 109 501,7 рубля. В акте от 18.05.2009 г., подписанном сторонами, имеется ссылка на конкретные пункты, содержащиеся в неподписанных Ответчиком актах приемки выполненных работ (КС-2).

06.12.2010 г. Истцом была направлена претензия с требованием произвести оплату выполненных работ. Оплата выполненных работ в сумме 2 109 501,7 рубля по настоящее время не произведена.

Истец в судебном заседании пояснил, что согласно Акту комиссионной приемке объекта от 18.05.2009 года, сумма выполненных работ по факту составила 1.701.892 рубля (в ценах 2009 года). Кроме того, в акте отражено, что подрядчиком были выполнены и дополнительные работы по согласованию с заказчиком, сумма которых по факту составляет 407.609,7 рублей. В связи с чем им первоначально и заявлены были исковые требования по общей задолженности в сумме 2.109.501,7 рублей.

С учетом того, что пунктом 1.3 муниципального контракта установлено, что цена контракта по дополнительным работам не должна превышать цену контракта более чем на 5% , истец просит взыскать сумму за выполненные дополнительные работы 238.299,32 рублей. Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами на общую сумму задолженности за период с 29 мая 2009 года (10 дней после подписания акта от 18 мая 2009 года) по 12.07. 2011 года в сумме 328579,48 рублей.

Ответчик с исковыми требованиями истца не согласен по основаниям, изложенным в письменных отзывах, приложенных в материалы дела.

Ответчик неоднократно менял свою правовую позицию по заявленному иску. Первоначально позиция истца сводилось к тому, что в акте выполненных работ от 18.05.209 года установлено, что истцом всего выполнено работ на сумму 2.109.50,7 рублей, а оплачено 2.121.000 рублей, в связи с чем имеется задолженность самого истца в сумме 11.498,3 рублей.

Во втором отзыве ответчик полагает, что иск не подлежит удовлетворению, так как работы выполнены за сроками действия контракта.

В третьем отзыве ответчик просит применить срок исковой давности, указывая на следующие обстоятельства. По условиям муниципального контракта срок оплаты - не позднее 30 декабря 2007 года. Следовательно, 31 декабря 2007 года истцу стало известно о невыполнении заказчиком своего обязательства по оплате. Статьей 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности установлен в 3 года и истекает 31 декабря 2010 года. Иск подан 17 декабря 2010 года. Определением суда от 22.12.2010 года иск оставлен без движения, а 13 января 2011 года принят к производству. С учетом факта принятия иска к производству только 13 января 2011 года, ответчик полагает, что срок исковой давности пропущен.

В следующем отзыве, от 07 июня 2011 года, ответчик полностью соглашается с иском в части взыскания задолженности по основным работам, отраженным в акте от 18 мая 2009 года, в сумме 1.701.892 рубля в ценах 2009 года, поясняя, что эти работы выполнены были истцом в соответствии с проектной документацией и сданы заказчику. Ответчик возражает только по

оплате дополнительных работ по причине того, что они не предусмотрены контрактом, проектной документацией и просит в иске в части взыскания стоимости дополнительных работ отказать.

В отзыве от августа 2011 года ответчик меняет свою позицию и считает, что цена контракта составляет сумму 2.572.367 рублей, фактически выполнены и оплачены работы на сумму 2.121.000 рублей, стоимость оставшихся выполненных истцом работ должна составить сумму 451.376 рублей. Ответчик полагает, что эта сумма должна быть пересчитана с учетом невыполненных работ и уменьшена на сумму по завышенным объемам работ.

В последнем заседании ответчик пояснил, что против удовлетворения иска возражает.

Третьи лица с заявленными исковыми требованиями не согласны в полном объеме по следующим основаниям.

Третьи лица полагают, что истцом не подтвержден сам факт выполнения работ в заявленном истцом объеме и на заявленную им сумму, так как акты выполненных работ подрядчиком заказчику не направлялись, работы не принимались.

Третьи лица также полагают, что истцом пропущен срок исковой давности и просят истцу в иске полностью отказать.

В свою очередь, МУП [REDACTED]

[REDACTED] обратилось к ООО [REDACTED] со встречными исковыми требованиями о взыскании неустойки по муниципальному контракту за нарушение срока выполнения работ в сумме 1.838.043,36 рублей.

Встречные исковые требования заключаются в следующем.

Согласно пункту 3.1 муниципального контракта датой окончания работ является сентябрь 2007 г.

Согласно пункту 3.2 Контракта датой выполнения работ является дата подписания приемо-сдаточного акта, подтверждающего выполнение работ.

На основании части 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ подрядчик несет ответственность за нарушение сроков выполнения работы.

Согласно пункту 6.3 Контракта при нарушении сроков выполнения работ, установленных контрактом в пункте 3.1, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 0,3% за каждый день просрочки от стоимости работ, выполненных с нарушением сроков.

Во исполнение обязательств по Контракту ООО [REDACTED] выполнило часть ремонтно-строительных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией на сумму 2121000 рублей, о чем Сторонами контракта в декабре 2006 года были подписаны акт о приемке выполненных работ на сумму 2121000 рублей. Данная сумма выплачена Подрядчику в полном объеме.

Остальная часть ремонтно-строительных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, была сдана подрядчиком заказчику, как утверждает истец по встречному иску, 18 мая 2009 года, о чем подписан представителями Сторон акт приемки выполненных работ.

По данному акту стоимость выполненных основных работ по капитальному ремонту дома, предусмотренных проектно-сметной документацией, составляет 1701892 рубля. Исходя из этой суммы истец по встречному иску начисляет неустойку, предусмотренную пунктом 6.3 контракта, за период с 1 октября 2007

года (так как срок завершения работ сентябрь 2007 года) по 18 мая 2009 года:
 $1.701.892 \text{ руб.} \times 0,3\% \times 564 \text{ дня} = 2.879.601,26 \text{ рублей.}$

Истец по встречному иску полагает, что в пределах срока исковой давности, из заявленного им периода, находится период с 23 мая 2008 года по 18 мая 2009 года, что составит 360 дней и сумму неустойки 1.830.043,36 рублей, которые и просит взыскать с ответчика по встречному иску ООО «[REDACTED]».

ООО «[REDACTED]» со встречными исковыми требованиями не согласно по следующим основаниям.

Условиями контракта определен срок исполнения главного требования Заказчика - выполнение Подрядчиком строительных работ и сдача их Заказчику не позднее 30 сентября 2007 г.

Требование о взыскании с Ответчика штрафа за просрочку исполнения обязательства по выполнению строительных работ является, в силу статьи 207 Гражданского кодекса РФ, дополнительным требованием, путем которого Истец, в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ, осуществляет защиту якобы нарушенного Ответчиком права на получение результата выполненных Ответчиком строительных работ в срок не позднее 30 сентября 2007 г., т.е. главного требования.

Срок исковой давности по главному требованию, в соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса РФ истек, по мнению ответчика по встречному иску, 1 октября 2010 г. В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.). Следовательно, по утверждению ООО «[REDACTED]», срок исковой давности по дополнительному требованию Истца - требованию о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения строительных работ - истек также 1 октября 2010 г. До 1 октября 2010 года истцом по встречному иску требования о взыскании неустойки не заявлялись.

Истцом заявлено требование об уплате штрафа по контракту 23 мая 2011 г., т.е. по истечении срока исковой давности.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 199, 207 Гражданского кодекса РФ, ответчик по встречному иску заявил о применении судом исковой давности в отношении требования по встречному иску.

Заслушав представителей сторон, изучив имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд установил следующее.

11.12.2006 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» и Муниципальным унитарным предприятием «[REDACTED]»

был заключен муниципальный контракт №49 на выполнение работ для муниципальных нужд Приволжского муниципального района Ивановской области.

Согласно пункту 1.2 Контракта Подрядчик обязуется выполнить ремонтно-строительные работы по капитальному ремонту жилого дома №124 по ул. Революционная в г. Приволжске Ивановской области в соответствии с конкурсной и проектно-сметной документацией и сдать их заказчику по акту приема-передачи выполненных работ, а Заказчик обязуется обеспечить оплату выполненных работ.

Согласно п.2.1 Контракта общая цена составляет 2 572 367,00 рублей в ценах 4 квартала 2004 года. Данная цена Контракта является открытой и корректируется ежеквартально с учетом индекса роста цен на ремонтно-строительную продукцию в Ивановской области.

Согласно пункту 2.3 контракта Заказчик осуществляет финансирование работ на объекте в следующие сроки:

- в 2006 году – 1.121.000 рублей (в текущих ценах),
- в 2007 году – остальную сумму от стоимости контракта в текущих ценах

Согласно пункту 2.6 Контракта окончательный расчет Заказчиком выполняется в течение 10 дней с момента подписания акта приемки-сдачи выполненных работ, но не позднее 30 декабря 2007 года.

Согласно п.3.2. Контракта датой выполнения работ является дата подписания приемосдаточного акта, подтверждающего выполнение работ.

Согласно п. 4.1.7 Контракта Заказчик обязан оплатить Подрядчику выполненные им строительно-монтажные работы в размерах и сроки, установленные настоящим контрактом.

Срок выполнения работ предусмотрен пунктом 3.1 контракта: начало работ - декабрь 2006 года, окончание работ – сентябрь 2007 года.

Между заказчиком и подрядчиком были подписаны акты выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 на сумму 1.121.000 рублей в ценах 2006 года и заказчик перечислил подрядчику указанную сумму 29.12.2006 года.

Истцом в материалы дела представлено письмо Главе администрации Приволжского муниципального района №124 от 03 июля 2008 года, в котором истец указывает, что в 3 квартале 2007 года им выполнена основная часть строительно-монтажных работ по контракту, но из-за отсутствия на объекте системы отопления, освещения, водопровода и канализации невозможно приступить к оставшимся отделочным работам – покраска, поклейка обоев и т.п.

В судебном заседании истец пояснил (и это отражено в письме), что в доме была полностью демонтирована система отопления и не восстановлена на дату срока завершения работ подрядчиком, установленную контрактом, а также на дату направления вышеуказанного письма. Указанные работы по монтажу систем в обязанности подрядчика не входили, эти работы должна была выполнять иная подрядная организация. Производить завершающий этап работ по покраске и оклейке обоев без монтажа систем отопления, канализации и освещения являлось не разумным и не целесообразным. В связи с чем истец и обратился к администрации.

В письме истец также указал, что из-за сложившейся ситуации в период с октября 2007 года по июль 2008 года объект законсервирован (9месяцев) и подрядчик вынужден нести убытки по содержанию охраны.

В письме предлагалось произвести сверку фактически выполненных им работ и произвести оплату, в приложении к письму значились акты выполненных работ.

Распоряжением Главы администрации Приволжского муниципального района №694-р от 03.12.2008 года была создана комиссия по обследованию дома №124 по ул.Революционная в г.Приволжске с целью проведения комплексной проверки по факту выполнения строительно-монтажных работ по капитальному ремонту дома №124.

В материалы дела представлен Акт от 18.05.2009 года приемки выполненных работ по капитальному ремонту дома 124 по ул.Революционная в г.Приволжске, составленный комиссионно. В приемке, согласно акту, участвовали представители администрации Приволжского городского поселения, представители администрации Приволжского муниципального района, а также руководитель Заказчика и руководитель Подрядчика.

В указанном акте было отражено, что Подрядчиком в рамках муниципального контракта №49 от 11.12.2006 года представлен акт выполненных работ на сумму 2.644.986, 45 рублей в ценах января 2009 года. По факту выявилось, что полностью не выполнены работы по пунктам 1,30,31,32,33,34,39,40,41,43,44,45 акта и завышены объемы по пунктам 6,8,11,35,36,37.

Акт выполненных работ по форме КС-2 от 26.04.2009 года на сумму 2.644.986,45 рублей в ценах 2009 года приобщен в материалы дела, соответствует проектной документации и не включает объемы работ, отраженные в акте выполненных работ по форме КС-2 на сумму 2.121.000 рублей, подписанному сторонами и оплаченному заказчиком в 2006 году.

Комиссия делает вывод, что сумма выполненных работ по факту составляет 1.701.892 рубля (в ценах 2009 года)

В акте также отражено, что по дополнительным работам, согласованным с заказчиком, предъявлена локальная смета на сумму 693.264 рубля в ценах января 2009 года, которая сверена с фактически выполненными работами. Комиссия установила, что сумма выполненных работ по факту (доп.работы) составила 407.609,7 рублей. Из чего комиссия пришла к выводу, что общая сумма по контракту и локальной смете на доп.работы составляет 2.109.501,7 рублей.

06.12.2010 года истец направил ответчику претензию за №28 (получена ответчиком 11.12.2010 года) о взыскании суммы задолженности 2.109.501,7 рублей. Ответа на претензию не последовало.

Суд предложил сторонам исключить из акта КС-2 от 26.04.2009 года на сумму 2.109.501,7 рублей (в ценах 2009 года) те пункты, по которым работы не выполнены (как это указано в комиссионном акте от 18.05.2009 года) и сделать перерасчет оставшихся позиций в ценах 3 квартала 2007 года (а не в ценах 2009 года, как посчитано в акте от 18.05.2009 года).

С учетом данного расчета стоимость фактически выполненных работ в ценах 3 квартала 2007 года составила сумму 1.393.531,56 рублей (расчет произведен в ГЭСН, как и по контракту, а не в ФЕРрах как предложила администрация).

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, арбитражный суд пришел к заключению о необходимости частичного удовлетворении исковых требований ООО « » о взыскании задолженности за фактически выполненные работы в сумме 1.393.531,56 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 30.000 рублей. В остальной части требования ООО « » не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить ее.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Аналогичная позиция содержится в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", в соответствии с которым основанием возникновения обязательства заказчика по оплате является сдача результата работ, что в данном случае подтверждается актами приемки выполненных работ.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Доказательством фактического выполнения работ по муниципальному контракту №49 подрядчиком, и факта предоставления подрядчиком заказчику акта выполненных работ на сумму 2.644.986,45 рублей в ценах 2009 года, является комиссионный акт приемки выполненных работ по капитальному ремонту дома №124 по ул. Революционная в г.Приволжске от 18.05.2009 года, который подписан членами комиссии, а также руководителями заказчика и подрядчика.

Из указанного комиссионного акта видно, по какой причине акт выполненных работ, представленный подрядчиком, не был подписан, а именно: при комиссионной приемке по факту выявилось, что не выполнена часть работ, указанная подрядчиком в акте на сумму 2.644.986 рублей и в комиссионном акте указаны те пункты акта от 26.04.2009 года, по которым работы не выполнены. Приобщенный в материалы дела Акт по форме КС-2 от 26.04.2009 года на сумму 2.644.986,45 рублей в ценах 2009 года не включает объем работ, отраженный в подписанном и оплаченном заказчиком акте выполненных работ по форме КС-2 на сумму 2.121.000 рублей и включает в себя оставшиеся работы согласно проектно-сметной документации.

Исключив из акта КС-2 от 26.04.2009 года не выполненные работы (которые отражены в акте от 18.05.2009), сумма фактически выполненных работ составит сумму, как отражено в комиссионном акте от 18.05.2009 года, 1.701.892 рубля в ценах 2009 года. С указанной суммой, подписав акт от 18.05.2009 года, согласился как заказчик, так и подрядчик.

Указанную сумму за выполненные работы по контракту просит взыскать истец.

Суд считает, что объем фактически выполненных работ истцом доказан совокупностью представленных документов: проектной документацией, актом выполненных работ на сумму 2.121.000 рублей, актом выполненных работ от 26.04.2009 года на сумму 2.644.986,45 рублей, актом комиссионной приемки выполненных работ от 18.05.2009 года.

Судя из текста встречного иска, ответчик не отрицает факта, что работы подрядчиком выполнены, по утверждению истца по встречному иску, к 18 мая 2009 года на сумму 1.701.892 рубля.

Однако, Суд полагает, что требование истца в отношении размера заявленной суммы по основным работам в ценах 2009 года по муниципальному

контракту №49 противоречит пунктам 2.1 и 2.3 заключенного муниципального контракта и статье 709 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В части 1 статьи 709 Гражданского кодекса РФ определено, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы её определения.

В пункте 2.1 муниципального контракта №49 указано, что цена контракта является открытой и корректируется ежеквартально с учетом индекса роста цен на ремонтно-строительную продукцию в Ивановской области.

В пункте 2.3 муниципального контракта определено, что заказчик осуществляет финансирование в 2006 году в сумме 2.121.000 рублей в ценах 2006 года, а в 2007 году – остальную сумму в текущих ценах, то есть, в ценах 2007 года.

Суд полагает, что контрактом не установлена твердая цена, а определен способ её определения. Из условий контракта следует, что оставшаяся часть выполненных работ подлежит оплате в ценах 2007 года.

Акт выполненных работ (1 часть) на сумму 2.121.000 рублей рассчитан в ГЭСН, следовательно, расчет по оставшимся выполненным работам должен быть произведен в ГЭСН по ценам 2007 года.

В связи с тем, что объем работ установлен, расчет стоимости установленного объема работ в ГЭСН в ценах 3 квартала 2007 года (работы по условиям контракта должны быть завершены в сентябре 2007 года) составит сумму 1.393.531,56 рублей. Именно эта сумма подлежит ко взысканию с ответчика.

Истец просит также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за период с 29.05.2009 года по 12.07.2011 года – 774 дня, по ставке рефинансирования 8,25% в сумме 362.247,71 рублей..

Размер процентов составит на удовлетворенную судом сумму 1.393.531,56 рублей- 296.613,19 рублей.

Суд, полагая, что подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в целях обеспечения соблюдения баланса интересов сторон, пришел к выводу о необходимости применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки до 30 000 рублей.

Суд считает подлежащими отклонению требования истца о взыскании стоимости произведенных им дополнительных работ по муниципальному контракту на сумму, с учетом уточнения, 238.299,32 рублей, исходя из следующего.

Согласно статье 452 Гражданского кодекса РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор. Сторонами не представлено в материалы дела письменного соглашения заказчика и подрядчика о внесении изменений в муниципальный контракт по выполнению дополнительных работ.

Пункт 1.3 контракта устанавливает, что цена контракта может быть изменена при необходимости выполнения дополнительных работ исключительно по согласованию между заказчиком и подрядчиком. В силу статьи 452 Гражданского кодекса РФ такое согласование производится в письменной форме, согласование дополнительных работ и их стоимости в материалах дела отсутствует. Соответственно, не подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании

процентов за пользование чужими средствами на сумму стоимости по дополнительным работам.

Позиция ответчика, что истцом по первоначальному иску пропущен срок исковой давности, является необоснованной, исходя из следующего.

Ответчик сам утверждает, что статьей 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности установлен в 3 года и истекает 31 декабря 2010 года, так как оплата за выполненные работы по условиям муниципального контракта должна быть произведена не позднее 30 декабря 2007 года. Иск подан 17 декабря 2010 года. Определением суда от 22.12.2010 года иск оставлен без движения, а 13 января 2011 года, после того как истец устранил в срок, установленный судом, нарушения допущенные при подаче иска, принят к производству. С учетом факта принятия иска к производству только 13 января 2011 года, ответчик полагает, что срок исковой давности пропущен.

Данная позиция противоречит части 3 статьи 128 АПК РФ, согласно которой, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный судом, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Рассмотрев встречное исковое заявление МУП [REDACTED] [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании неустойки по муниципальному контракту в сумме 1.838.043,36 рублей за просрочку исполнения обязательств по договору, суд считает его не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

ООО [REDACTED] - ответчиком по встречному иску, заявлено о применении срока исковой давности.

Суд установил, что МУП [REDACTED] пропущен срок исковой давности, исходя из следующих норм права.

Общий срок исковой давности, в силу статьи 196 Гражданского кодекса РФ, составляет три года. Согласно статье 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Согласно условиям контракта срок завершения выполнения работ установлен – сентябрь 2007 года. Следовательно, 1 октября 2007 года истец по встречному иску узнал о нарушении ответчиком условия договора по сроку окончания работ.

В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.). Следовательно, в силу статьи 207 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по дополнительному требованию Истца - требованию о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения строительных работ - истек также 1 октября 2010 г. Иск направлен в суд 23.05.2011 года, то есть, за пределами срока исковой давности. Ранее МУП [REDACTED] претензий или иных требований о взыскании указанной неустойки ответчику – ООО «[REDACTED]» - не заявляло.

Данная правовая позиция подтверждена Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. №15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

В силу части 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре. Истечение срока

исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, подлежат отнесению на МУП [REDACTED] по первоначальному иску, пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 153-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования ООО « [REDACTED] » удовлетворить частично.

2. Взыскать с МУП [REDACTED]

[REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] »

- 1.393.531,56 рублей задолженности по договору,
- 30.000 рублей неустойки,
- 20.877,8 рублей расходов по госпошлине.

В остальной части исковые требования истца оставить без удовлетворения

3. Встречные исковые требования МУП [REDACTED]

[REDACTED] оставить без удовлетворения.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

4. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Судья

Т.Е. ТОРГОВА