



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022
тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Иваново

07 февраля 2017 года

Дело № А17-2012/2016

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2017 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Ильичевой Оксаны Александровны,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сторожиловой Н.С. рассмотрел в открытом судебном заседании после перерыва дело по встречному иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] об обязанности осуществить возврат оборудования, о взыскании 325 876 руб. неустойки за просрочку оплаты по договору (с учетом заявлений об уточнении исковых требований), при участии в судебном заседании:

от истца – представителя Дубова В.Е. по доверенности от 16.08.2016,
от ответчика – представителя [REDACTED] по доверенности от 22.03.2016,
установил:

индивидуальный предприниматель [REDACTED] обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о взыскании 1 959 750 руб. убытков за период с 01.05.2015 по 07.07.2015 и 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 04 апреля 2016 года исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] («[REDACTED]» (далее – ООО [REDACTED]), истец) 19 апреля 2016 года обратилось в арбитражный суд со встречным иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] (далее – предприниматель, ответчик) об обязанности произвести возврат оборудования, полученного по договору поставки от 14.04.2015 №08-15 в составе: машина МГР – 1ед., конденсатор – 2 ед., машина ЧМД-РВМ – 1 ед., вентилятор №5 – 2 ед., о взыскании 553 008 руб. неустойки за просрочку оплаты по договору.

Определением суда от 20.04.2016 встречное исковое заявление принято к производству.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела в судебном заседании суда первой инстанции, в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела неоднократно откладывалось, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв.

В судебном заседании 17.08.2016 представитель истца по первоначальному иску уточнила требования. На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела по первоначальным требованиям продолжено в рамках взыскания с ответчика 3 188 250 руб. убытков и 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В ходе рассмотрения дела истец по встречному иску 26.09.2016 уточнил требований (ходатайство об уточнении исковых требований от 26.09.2016). Рассмотрение встречного искового заявления на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации продолжено в рамках обязанности индивидуального предпринимателя [REDACTED] осуществить возврат оборудования, полученного по договору поставки от 14.04.2015 №08-15 составе: - машина МГР без станции управления – 1 единица; - машина ЧМД-РВМ без станции управления – 1 единица; - конденсатор – 2 единицы; - вентилятор №5 – 2 единицы, о взыскании 553 008 руб. неустойки за просрочку оплаты по договору.

В ходе судебного заседания 14.12.2016 представитель истца по первоначальному истцу заявила ходатайство об отказе от исковых требований.

Представитель ответчика по первоначальному иску не возражал относительно прекращения производства по делу в части первоначальных требований.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе прекратить производство по делу в случае отказа истца от иска.

Принимая во внимание, что отказ истца по первоначальному иску от исковых требований не противоречит гражданскому законодательству и не нарушает интересы других лиц, арбитражный суд посчитал возможным принять отказ истца от иска и прекратить производство по делу в указанной части, продолжить рассмотрение дела в рамках встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] об обязанности ответчика по встречному иску осуществить возврат оборудования, полученного по договору поставки №08-15 от 14.04.2015 года в составе:- машина МГР без станции управления – 1 единица; - машина ЧМД-РВМ без станции управления – 1 единица; - конденсатор – 2 единицы; - Вентилятор №5 – 2 единицы, о взыскании 553 008 руб. неустойки за просрочку оплаты по договору.

Определением суда от 16.12.2016 принят отказ истца от первоначальных исковых требований, производство по делу в указанной части прекращено.

Протокольным определением суда на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство откладывалось на 26.01.2016, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 01.02.2017.

В судебном заседании после перерыва 01.02.2017 представитель истца на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом возражений ответчика уточнил исковые требования, просит:

1) обязать индивидуального предпринимателя [REDACTED] осуществить возврат обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] оборудования, полученного по договору поставки №08-15 от 14.04.2015 в составе:

- машина МГР без станции управления – 1 единица;
- машина ЧМД-РВМ без станции управления – 1 единица;
- конденсатор – 2 единицы;
- Вентилятор №5 – 2 единицы,

исключая следующие узлы и механизмы:

- редуктор 2Ч80-50 1,5 кВт 1400 об/мин – к машине МГР;
- двигатель 11кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- двигатель 7,5 кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- мотор редуктор 2МЧ-80-45 2,2 кВт 1390 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- мотор редуктор 2МЧ-40-35,5-52-110 0,25 кВт 1500 об/мин – к конденсатору;

- мотор редуктор NMRV 0,63-60-24-0,55 - V 5 – к машине ЧМД-РВМ,

2) взыскать с ответчика 325 876 руб. неустойки.

Представитель ответчика не возражал относительно принятия уточнения.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об уточнении исковых требований принято судом, рассмотрение дела продолжено в рамках: 1) обязанности индивидуального предпринимателя, _____, _____ осуществить возврат обществу с ограниченной ответственностью _____, _____ оборудования, полученного по договору поставки №08-15 от 14.04.2015 в составе:

- машина МГР без станции управления – 1 единица;
- машина ЧМД-РВМ без станции управления – 1 единица;
- конденсор – 2 единицы;
- Вентилятор №5 – 2 единицы,

исключая следующие узлы и механизмы:

- редуктор 2Ч80-50 1,5 кВт 1400 об/мин – к машине МГР;
- двигатель 11кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- двигатель 7,5 кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- мотор редуктор 2МЧ-80-45 2,2 кВт 1390 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
- мотор редуктор 2МЧ-40-35,5-52-110 0,25 кВт 1500 об/мин – к конденсатору;
- мотор редуктор NMRV 0,63-60-24-0,55 - V 5 – к машине ЧМД-РВМ,

2) взыскания с ответчика 325 876 руб. неустойки.

В судебном заседании 01.02.2017 представитель ответчика пояснил, что арифметически расчет неустойки верен, однако размер полагает завышенным, просит на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер неустойки, относительно возврата товара с учетом ранее демонтированного оборудования не возражает.

Представитель истца просил уточненные исковые требования удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, уточнении к нему, возражал относительно снижения заявленной к взысканию неустойки.

Изучив представленные сторонами документы, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Обществом с ограниченной ответственностью _____ «_____» (исполнитель) и предпринимателем _____ (заказчик) 14.04.2015 заключен договор поставки оборудования №08/15, в соответствии с которым исполнитель принял на себя обязательство изготовить и поставить агрегат для разработки текстильных и швейных отходов в составе: машина МГК, конденсатор – 2шт., машина ЧМД-РВМ, вентилятор №5 – 2 шт., произвести шеф-монтажные и пусконаладочные работы оборудования, а заказчик обязался принять и оплатить изготовленное оборудование в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно пункту 2.1 договора общая сумма договора составила 3 100 000 руб., в том числе: стоимость машины МГР – 500 000 руб., конденсатора – 265 000 руб., машины ЧМД-РВМ – 1 900 000 руб., вентилятора №5 – 85 000 руб.

В пункте 2.2 стороны согласовали порядок оплаты:

Этап 1 – предоплата в сумме 250 000 руб. путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение пяти рабочих дней с момента заключения договора,

Этап 2 – оплата оставшейся суммы 2 850 000 руб. производится в течение 10-ти месяцев равными частями по 285 000 руб. ежемесячно первого числа каждого месяца, первый платеж в сумме 285 000 руб. должен поступить 01.06.2015.

В соответствии с пунктом 2.3 до момента полной оплаты оборудование принадлежит исполнителю.

Пунктом 3.2 установлен срок поставки оборудования – 2 недели с момента подписания договора. Пунктом 3.3 договора установлен срок проведения шеф-монтажных и пусконаладочных работ оборудования – 2 рабочих дня с момента получения исполнителем извещения заказчика о готовности к проведению пусконаладочных работ.

Согласно пункту 5.2 договора в случае просрочки оплаты поставленного оборудования покупатель обязан уплатить поставщику неустойку из расчета по 0,08% от неоплаченной по пункту 2.2 суммы за каждый день просрочки.

07 июля 2015 года стороны подписаны акт сдачи-приемки по договору №08-15 от 14.04.2015, согласно которому поставка агрегата для разработки текстильных и швейных отходов в составе: машина МГР – 1 шт, конденсатор – 2 шт., машина ЧМД-РВМ – 1 шт., вентилятор №5 – 2 шт. согласно договора №08/15 от 14.04.2015 исполнителем выполнена полностью. Оборудование опробовано в работе на материале заказчика. Все узлы находятся в рабочем состоянии и выполняют функции согласно паспортов оборудования. Замечаний в работе оборудования нет. Стоимость договора составляет 3 100 000 руб.

Товар (машина МГР, конденсатор, машина ЧМД-РВМ, вентилятор №5) поставлен по товарной накладной от 30.04.2015 №38 на сумму 3 100 000 руб.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара исполнил частично, в результате чего за ним образовалась задолженность по стоимости полученного товара (доказательства частичной оплаты представлены в материалы дела).

В связи с неоплатой истцом ответчику направлялась претензия.

Истец на основании неоплаты ответчиком товара в полном объеме, нарушением графика платежей, уведомлением от 22.08.2016 сообщил, [REDACTED] об одностороннем отказе от договора от 14.04.2015 №08/15. В ответе на уведомление ответчик указал, что не возражает относительно отказа от договора и осуществления возврата поставленного по договору оборудования.

В соответствии с представленным в материалы дела Постановлением Управления МВД России по г.Иваново об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.04.2016 по материалам проверки КУСП №1/4734 от 01.04.2016 установлено и сторонами не оспаривается, что 01.04.2016 в цех [REDACTED] приехали сотрудники ООО [REDACTED] «[REDACTED]», которые демонтировали оборудование и забрали из цеха станцию управления машиной грубого разволокнения, станцию управления машиной ЧМД-РВД, 4 двигателя редуктора и 2 электрических двигателя. 01 апреля 2016 года ООО [REDACTED] вывезена часть оборудования, а именно органы управления машинами: две станции управления машинами, часть электродвигателей и мотор редукторов.

В связи с нарушением графика платежей, установленного пунктом 2.2 договора, истцом ответчику начислена неустойка в размере 325 876 руб. за период с 01.06.2015 по 31.03.2016.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Сложившиеся между сторонами отношения регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. При этом если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний

неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьями 454 и 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми нормами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как указано выше истец на основании неоплаты ответчиком товара в полном объеме, нарушением графика платежей, уведомлением от 22.08.2016 сообщил [REDACTED] об одностороннем отказе от договора от 14.04.2015 №08/15. В ответе на уведомление ответчик указал, что не возражал относительно отказа от договора и осуществления возврата поставленного по договору оборудования.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании статей 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик не возражал относительно возврата товара истцу.

Если основанием для расторжения договора послужило его нарушение стороной, получившей по договору имущество в собственность, эта сторона обязана вернуть имущество и компенсировать любые, в том числе случайные, недостачу или ухудшение состояния имущества в соответствии с п. 1 ст. 405 ГК Российской Федерации (пункт 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора»).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Количество полученного товара, его ассортимент, комплектность подтверждаются материалами дела.

На основании изложенного, учитывая отсутствие возражений ответчика, спора о фактически находящегося у ответчика товара, его комплектности, суд полагает требование истца о возврате товара с учетом уточнения подлежащим удовлетворению.

В связи с допущенными ответчиком нарушениями графика платежей истцом на основании пункта 5.2 договора рассчитана неустойка из расчета по 0,08% от неоплаченной по пункту 2.2 суммы за каждый день просрочки на общую сумму 325 876 руб. за период с 01.06.2015 по 31.03.2016.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора» если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных

сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Ответчик производил несвоевременную оплату поставленного товара, допуская нарушения графика платежей, согласованного в пункте 2.2 договора.

В соответствии со ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. При этом обязательства должны исполняться надлежащим образом, отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность должника в виде обязанности уплаты кредитору неустойки, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктами 69-72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть по существу – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу об его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Данная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 277-О.

Из материалов дела следует, что заявленный истцом размер пени составляет 29,2% годовых (0,08% * 365). Таким образом, исходя из установленного в пункте 5.2 договора размера пеней - 0,08% с суммы долга, следует, что данный размер пеней является чрезмерно высоким.

Анализируя возможные убытки, связанные с просрочкой оплаты должника, следует принимать во внимание то, что деньги обладают свойством приращения посредством начисления на них банковского процента. Поэтому, если лицо неправомерно пользуется чужими денежными средствами, то минимальные убытки, которые несет владелец этих денег, составляют сумму неначисленного банковского процента на эти денежные средства.

Исходя из явной несоразмерности подлежащей уплате суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, с учетом высокого размера неустойки, суд считает, что исчисленная истцом сумма неустойки значительно превышает сумму, которая могла быть исчислена с применением учетной ставки Банка России и ставки коммерческих кредитов, а

также с учетом необходимости соблюдения реального баланса интересов сторон считает возможным уменьшить по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки до 210 000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению судом в сумме 210 000 руб. По мнению суда, указанный размер неустойки в полной мере возмещает возможные потери истца. В остальной части требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежит.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 20 060 руб. Государственная пошлина по делу составляет 15 518 руб. и в указанной сумме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в связи с обоснованностью иска, а также в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Госпошлина в размере 4 542 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156 (ч. 3), 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

1. Обязать индивидуального предпринимателя [REDACTED] осуществить возврат обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] оборудования, полученного по договору поставки №08-15 от 14.04.2015 в составе:

- машина МГР без станции управления – 1 единица;
 - машина ЧМД-РВМ без станции управления – 1 единица;
 - конденсор – 2 единицы;
 - Вентилятор №5 – 2 единицы,
- исключая следующие узлы и механизмы:
- редуктор 2Ч80-50 1,5 кВт 1400 об/мин – к машине МГР;
 - двигатель 11кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
 - двигатель 7,5 кВт 1500 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
 - мотор редуктор 2МЧ-80-45 2,2 кВт 1390 об/мин – к машине ЧМД-РВМ;
 - мотор редуктор 2МЧ-40-35,5-52-110 0,25 кВт 1500 об/мин – к конденсору;
 - мотор редуктор NMRV 0,63-60-24-0,55 - V 5 – к машине ЧМД-РВМ.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 210 000 руб. неустойки за просрочку оплаты по договору, 15 518 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] из федерального бюджета излишне оплаченную госпошлину в сумме 4 542 руб., оплаченную по платежному поручению от 14.04.2016 №90 на сумму 14 060 руб.

На решение суда первой инстанции в течение месяца со дня принятия может быть подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции – Второй арбитражный апелляционный суд (статья 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). На вступившее в законную силу решение суда может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Волго – Вятского округа - в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения (статья 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

О.А. Ильичева