



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022  
тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: [info@ivanovo.arbitr.ru](mailto:info@ivanovo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

Дело № А17-5559/2013

09 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Удальцовой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Черкашовой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску главы крестьянского (фермерского) хозяйства [REDACTED] (ОГРН [REDACTED])

к крестьянскому хозяйству « [REDACTED]

(ОГРН [REDACTED])

о взыскании 500 000 руб.,

при участии представителей сторон:

от истца – [REDACTED] (паспорт),

от ответчика – Дубова В.Е. (доверенность от 11.11.2013),

установил:

глава крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED] (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к крестьянскому хозяйству « [REDACTED] (далее - ответчик) о взыскании 500 000 руб. убытков, связанных с поставкой некачественного товара по договору поставки № 14 от 11.03.2013. Исковые требования основаны на положениях статей 15, 309, 310, 454, 469, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик произвел поставку товара ненадлежащего качества.

Определением от 18.09.2013 исковое заявление принято к производству.

Определением от 14.10.2013 дело назначено к судебному разбирательству, которое затем откладывалось.

Ответчик в отзыве на иск отклонил исковые требования, указал, что истец не представил доказательств поставки некачественного товара. При этом в материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее качество товара на момент поставки. Товар принят истцом, каких-либо возражений в разумные сроки (до посадки картофеля) не предъявил.

Определением от 12.11.2013 суд истребовал у филиала [REDACTED] [REDACTED] пояснения по факту выдачи крестьянскому хозяйству « [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] сертификата соответствия № РСЦ 037 013 Е1 0047-13 сроком действия с 17.04.2013 по 15.05.2013 на картофель семенной. Указанные документы поступили в суд 02.12.2013.

Заслушав представителей сторон, ознакомившись с представленными по делу документами, арбитражный суд установил следующее.

Крестьянское хозяйство «[REDACTED]» (поставщик) и глава крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED] (покупатель) заключили договор поставки № 14 от 11.03.2013 с учетом дополнительного соглашения от 14.04.2013, по условиям которого поставщик принял на себя обязательство передать в собственность покупателя товар: семенной картофель сорта «Ред Леди» элита в количестве 20 000 кг по цене 25 руб. за кг, общей стоимостью 500 000 руб., а покупатель – принять и оплатить его на условиях настоящего договора (пункты 1.1 – 1.6 договора).

Качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям государственных стандартов и условиям, установленным действующим законодательством (пункт 2.1 договора).

Приемка товара по качеству и количеству производится на складе поставщика во время передачи товаров покупателю и оформляется соответствующими документами на продукцию (пункты 2.2, 5.1 договора).

При передаче товара покупателю последний обязан осуществить его комплексный осмотр на предмет выявления несоответствия количества и качества поставляемого товара условиям настоящего договора. В случае выявления несоответствия количества или качества поставляемого товара условиям настоящего договора покупатель обязан поставить об этом в известность поставщика в момент приемки товара (пункт 5.2 договора).

В случае несоблюдения названных положений покупатель после приемки товара не вправе предъявлять требования, связанные с несоблюдением условий договора о качестве товара (пункт 5.6 договора).

Настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31.05.2013 (пункт 8.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 14.04.2013).

Истец платежным поручением № 48 от 08.05.2013 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 500 000 руб. за семена картофеля.

По товарной накладной № 41 от 25.05.2013 ответчик поставил истцу картофель семенной сорта Ред Леди в количестве 20 000 кг на сумму 500 000 руб.

Комиссией в составе главного агронома [REDACTED], начальника [REDACTED], главного агронома [REDACTED], главы КФХ [REDACTED], проведен осмотр сортовых посадок картофеля в поле № 1, площадью 4,5 га, принадлежащих КФХ [REDACTED], о чем составлен акт от 15.07.2013. В результате осмотра и лабораторного анализа установлено, что картофель сорт Ред Леди, элитные семена (ЭС), полученный от КХ [REDACTED], по сертификату соответствия РСЦ 037013 Е1 0047-13 от 17.04.2013 в количестве 20 тонн был высажен на площади 4,5 га. При подсчете было установлено, что высажено на 1 га 65 тысяч клубней, из которых возшло нормальных клубней 19 тысяч, что составляет 29%. Клубней пораженных черной ножкой 20 тысяч, что составляет 31%, сгнивших клубней 26 тысяч, что составляет 40%. В результате лабораторного исследования было выявлено бактериальное заболевание черной ножкой (*Erwinia phytophthora*) и Y-вируса картофеля (всех штаммов, включая с, о, n, rtn). Комиссия пришла к выводу, что картофель сорта Ред Леди элитные (ЭС) элита на площади 4,5 га, принадлежащих КФХ [REDACTED] списать и выбраковать из числа сортовых посевов.

Филиалом ФГБУ [REDACTED] проведено исследование образцов картофеля, представленных главным агрономом [REDACTED], выявлено бактериальное заболевание черная ножка (справка от 23.07.2013 за № 07-08/563) и Y-вирус (всех штаммов, включая с, о, n, rtn) (справка от 22.07.2013).

Письмом от 25.07.2013 за № 18, направленным ответчику заказной корреспонденцией, истец сообщил поставщику о том, что поставленный картофель заражен болезнями, в связи с чем просил вернуть денежные средства, оплаченные за товар.

Телеграммами от 05.08.2013 и от 08.08.2013 истец просил ответчика направить на 14.08.2013 своего представителя для экспертизы посадок картофеля.

Представитель ответчика для участия в названном мероприятии не явился. Комиссией в составе главного агронома УСХ МО « [REDACTED]

[REDACTED] начальника [REDACTED], главного агронома [REDACTED], главы КФХ [REDACTED] проведен осмотр сохранившихся сортовых посадок картофеля в поле № 1, площадью 4,5 га, принадлежащих КФХ [REDACTED], о чем составлен акт от 20.08.2013. В результате осмотра комиссия пришла к выводу, что картофель по сортовым признакам соответствует закупленному картофелю от КХ « [REDACTED] по сертификату соответствия РСЦ 037013 Е1 0047-13 от 17.04.2013 сорт Ред Леди. Растение средней высоты, лист среднего размера, закрытый до промежуточного, мемно-зеленый. Волнистость края слабая. Бутоны опадали недоразвившись. Клубень удлиненно-овальной формы, глазки мелкие, кожура красная. Мякоть светло-желтая.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 500 000 руб. убытков.

Ответчик отклонил заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на иск.

Оценив все вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд не находит достаточных правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают, в том числе из договоров.

Между сторонами в спорный период существовали договорные отношения в рамках договора поставки № 14 от 11.03.2013, правовое положение сторон при этом регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о поставке в совокупности с общими нормами о купле-продаже.

В соответствии со статьей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, покупатель обязан своевременно оплачивать товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки товаров относится к отдельным видам договора купли-продажи и к нему применяются правила, предусмотренные для купли-продажи, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этом виде договора.

В силу пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как следует из пункта 1 статьи 474 Кодекса порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен зако-

ном, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов, порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

По правилам пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без соразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо появляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

По смыслу указанной нормы право покупателя потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы возникает в случае выявления таких недостатков, которые могут быть оценены как существенное нарушение требований к качеству товара.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Статьей 15 названного Кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для наступления ответственности на основании статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, требующее возмещения убытков, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом (в данном случае передачи товара ненадлежащего качества), наличие и размер понесенных убытков, причинно-следственную связь между правонарушением и убытками, то есть совокупность обязательных элементов гражданского правонарушения, являющегося основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», на основании пункта 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

Согласно пункту 1 статьи 483 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не

установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

Нарушение порядка приемки товара является основанием для признания факта поставки некачественного товара не доказанным.

Заключенным договором поставки № 14 от 11.03.2013 стороны предусмотрели, что приемка товара по качеству и количеству производится на складе поставщика во время передачи товаров покупателю и оформляется соответствующими документами на продукцию (пункты 2.2, 5.1 договора). При передаче товара покупателю последний обязан осуществить его комплексный осмотр на предмет выявления несоответствия количества и качества поставляемого товара условиям настоящего договора. В случае выявления несоответствия количества или качества поставляемого товара условиям настоящего договора покупатель обязан поставить об этом в известность поставщика в момент приемки товара (пункт 5.2 договора). В случае несоблюдения названных положений покупатель после приемки товара не вправе предъявлять требования, связанные с несоблюдением условий договора о качестве товара (пункт 5.6 договора).

Факт поставки товара и получение его истцом подтверждается имеющимися материалами дела. Как следует из товарной накладной № 41 от 25.05.2013 товар (картофель семенной, сорт Ред Леди в количестве 20 000 кг) принят истцом без замечаний, что подтверждается подписью последнего с приложением печати крестьянского фермерского хозяйства

Материалы дела не содержат доказательств наличия со стороны покупателя претензий по качеству принятого семенного картофеля, заявленных в момент получения спорного товара.

В подтверждение ненадлежащего качества спорного товара истец представил в материалы дела акт осмотра сортовых посадок картофеля от 15.07.2013, справки Филиала от 22.07.2013 и от 23.07.2013 за № 07-08/563 и акт осмотра сортовых посадок картофеля от 20.08.2013, согласно которым картофель сорт Ред Леди, элитные семена (ЭС), полученный от КХ « области по сертификату соответствия РСЦ 037013 Е1 0047-13 от 17.04.2013 в количестве 20 тонн имеет бактериальное заболевание черной ножкой (*Erwinia phytophthora*) и Y-вирусом картофеля (всех штаммов, включая с, о, n, rtn).

Указанные акты составлены комиссиями с участием истца и сотрудников третьих лиц.

В деле отсутствуют доказательства участия ответчика либо его представителя в осмотре семенного картофеля и составлении актов, либо после его надлежащего уведомления.

Представленные истцом телеграммы от 05.08.2013 и от 08.08.2013 с просьбой направить на 14.08.2013 представителя ответчика для экспертизы посадок картофеля не могут являться допустимыми и достоверными доказательствами уведомления ответчика, так как отсутствуют доказательства, подтверждающие вручение данной корреспонденции ответчику.

Ответчик факт получения указанных телеграмм не признал.

Кроме того, из имеющихся в материалах дела доказательств невозможно установить, что 15.07.2013 и 20.08.2013 были осмотрены площади, на которых был высажен семенной картофель, поставленный ответчиком по товарной накладной № 41 от 25.05.2013.

Представленные истцом справки Филиала от 22.07.2013 и от 23.07.2013 за № 07-08/563 не могут являться надлежащим доказательством факта поставки товара ненадлежащего качества, поскольку к обозначенным документам не представлены акты отбора образцов (проб) товара, из которых бы усматривалось, что отбор был произведен с вызовом и участием представителя ответчика или после его надлежащего уведомления, а лабораторные исследования проведены в день отбора проб без помещения исследуемых образцов в специальные камеры, как того требует порядок отбора проб и проведения испытаний, предусмотренный ГОСТ Р 53136-2008 «Карто-

фель семенной. Технические условия», ГОСТ 11856-89 «Картофель семенной. Приемка и методы анализа», ГОСТ 29267-91 «Картофель семенной. Оздоровленный исходный материал. Приемка и методы анализа».

Иных доказательств того, что недостатки товара возникли до передачи его покупателю, в материалах дела не содержится.

Выявленные истцом недостатки товара могли быть обнаружены непосредственно при приемке товара. Между тем, материалами дела подтверждается, что покупатель, подписав товарную накладную № 41 от 25.05.2013, принял спорный товар без каких-либо возражений и замечаний и приступил к использованию товара по назначению.

Нарушение истцом порядка приемки товара по качеству лишило ответчика возможности своевременно устранить его недостатки, если бы таковые были выявлены покупателем. Осуществив посадку семенного картофеля без надлежащей проверки его качества, истец действовал на свой риск.

Кроме того, в материалах дела имеется акт № 274 от 14.05.2013 клубневого анализа семенного картофеля, составленный комиссией [REDACTED]

[REDACTED]. Согласно данному акту качества семян картофеля соответствует требованиям ГОСТ 52136-2008 для категории ЭС (элита) для реализации на семенные цели. Отбор проб семенного картофеля (акт № 5 от 14.05.2013) был проведен в целях продления сертификата соответствия № РСЦ 037 013 Е1 0047-13. При этом, согласно акту № 5 от 14.05.2013 пробы картофеля сорта Ред Леди были отобраны из урожая 2012 года.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и установленные обстоятельства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу, что истец в нарушение статьи 65 указанного Кодекса не доказал факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, в связи с чем, заявленный иск о взыскании убытков удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Удальцова О.Ю.