

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-2601/2018

г. Иваново

28 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Е. И. Демидовской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Беловой А.В., рассматривая в судебном заседании дело по иску

к [REDACTED]
о взыскании 3040470 руб. 28 коп. суммы неосновательного обогащения за период с 11.03.2016 по 29.06.2020 включительно,
при участии в судебном заседании:
от истца: представитель [REDACTED] по доверенности от 25.05.2020 (паспорт, копия диплома),
от ответчика: представитель Дубов В.Е. по доверенности от 26.06.2020 паспорт, копия диплома),
от третьего лица: [REDACTED]
установил:

[REDACTED] обратился в арбитражный суд с иском к [REDACTED]
о взыскании 2990584 руб. 05 коп. задолженности по договору аренды нежилого помещения от 29.01.2016.

Определением суда от 15.05.2017 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 17.07.2018.

Определением суда от 15.08.2018 производство по делу А17-2601/2018 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Ивановской области по обособленному спору в рамках дела №А17-1258/2016 о банкротстве [REDACTED] о признании недействительным договора аренды нежилого помещения от 29.01.2016 и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 25.02.2020 производство по делу возобновлено, предварительное судебное заседание назначено на 13.04.2020.

Протокольным определением суда от 26.05.2020 дело назначено к судебному разбирательству на 30.06.2020.

код для идентификации:

Протокольными определениями суда судебное разбирательство неоднократно откладывалось до 07.09.2020.

Определением суда от 07.09.2020 судебное заседание отложено до 08.10.2020, привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, [REDACTED]

В ходе рассмотрения дела истец уточнил иски в порядке ст. 49 АПК РФ, просит взыскать с ответчика 3040470 руб. 28 коп. неосновательного обогащения, образовавшегося в результате пользования нежилым зданием, за период с 11.03.2016 по 29.06.2020. В обоснование иски истец указал, что определением арбитражного суда от 03.07.2019 по делу А17-1258/2016 договор аренды от 29.01.2016 нежилого здания, расположенного по адресу Ивановская область, Гаврилово-Посадский район, южнее г.Гаврилов Посад, общей площадью 1313,6 кв.м, кадастровый номер 37:03:010101:312, заключенный между [REDACTED] (арендатор), и [REDACTED] (арендодатель), признан недействительным. Однако в связи с тем, что ответчик пользовался нежилым помещением в спорный период с него подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере платы за пользование данным помещением.

Заявление принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

Определением суда от 08.10.2020 судебное разбирательство отложено на 17.11.2020, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено [REDACTED].

Протокольными определениями судебное разбирательство отложено на 21.12.2020.

Ответчик в отзыве на иск и дополнениях к нему против удовлетворения иски требований возражал, в том числе, указав, что [REDACTED] является племянником бывшего руководителя [REDACTED], заключившего от имени [REDACTED] договор аренды нежилого помещения от 29.01.2016 г., фактически спорное помещение находится во владении и пользовании арендодателя - [REDACTED], который использует его в собственных интересах для хранения техники, которую полагает находящейся у себя в залоге. Ответчик полагает, что данный договор является ничтожной сделкой - мнимой (ст. 170 ГК РФ), а также совершенной со злоупотреблением правом (ст.ст.10, 168 ГК РФ). При этом суд при рассмотрении дела обязан оценить сделку на предмет ее ничтожности. Сам договор, акт приемки-передачи нежилого здания от 29.01.2016 г., акты представляют собой документы, направленные на формальную «легитимизацию» мнимой сделки. Необходимо учесть, что у Ответчика отсутствовала реальная необходимость в аренде нежилого здания площадью 1313,6 кв.м. Очевидно, что договор аренды и акт приемки-передачи нежилого здания датированы «задним» числом - чуть более чем за 1 месяц до подачи заявления о признании Ответчика банкротом. Договор заключен между аффилированными лицами. Условия договора очевидно невыгодны Ответчику - размер арендной платы превышает более чем вдвое среднерыночный показатель. Залог, установленный п.3.7 договора, установлен в нарушение положений законодательства о залоге, поскольку вся техника Ответчика уже была заложена в [REDACTED] в обеспечение исполнения кредитных обязательств Ответчика. Условия договора направлены на достижение цели - исключение или минимизацию вероятности удовлетворения требований мажоритарного конкурсного кредитора [REDACTED]. Очевидно, что требования Истца направлены на «искусственное» формирование текущей кредиторской задолженности у Ответчика в целях противоправного вывода денежных средств из конкурсной массы

Ответчика. Истец намеренно удерживает в своем распоряжении сельскохозяйственную технику Ответчика, которая должна быть передана конкурсному управляющему Ответчика для реализации, мотивируя это хранением этой техники и удержанием ее в качестве залога в спорном помещении. Кроме того, Арбитражный суд Ивановской области при вынесении определения от 03.07.2019 г. по делу №А17-1258/2016 установил, что здание фактически не выбывало из фактического владения Истца. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии договорных либо фактических арендных отношений между Истцом и Ответчиком. Указанные доводы и разумные сомнения конкурсного управляющего Ответчика обуславливают применение особо строгого стандарта доказывания в деле и возложение бремени опровержения таких сомнений и доказывания действительности сделки и наличия арендных отношений на Истца. Как только [] стало известно о наличии договора аренды нежилого помещения от 26.01.2016 г. (после того, как [] дал объяснения об удержании техники Ответчика в качестве залога) он инициировал обособленный спор в рамках дела о банкротстве Ответчика о признании данного договора недействительным. Очевидно, что [] и [], являясь близкими родственниками, действовали синхронно. И тому, и другому было известно и о банкротстве Ответчика, и об исполнительном производстве об изъятии имущества у [], и о проверках, проводимых правоохранительными органами. Но при этом ими не было предпринято никаких добровольных действий для возврата имущества законному владельцу вплоть до лета 2020 г. Никаких юридически значимых сообщений, которые бы свидетельствовали о добросовестности [] и/или [] и их намерении добровольно вернуть имущество Ответчику, ни в адрес Ответчика, судебному приставу-исполнителю данными лицами не направлялось. Также очевидно, что [] не имел в таких условиях доступа к сельскохозяйственному оборудованию, не говоря уже о праве пользования и владения Зданием. Все это подтверждает, что Ответчик в лице [] не был заинтересован в том, чтобы сельскохозяйственная техника находилась во владении Истца. Никаких действий по передаче сельскохозяйственной техники Ответчика на хранение Истцу [] не осуществлял. Напротив, все его действия были направлены на возврат удерживаемой техники. Тем более, [] не осуществлял действий по пользованию Зданием и не мог их осуществить ввиду отсутствия возможности доступа в него. Таким образом, Ответчик в период с 15.11.2017 г. по 29.06.2020 г. не пользовался и не мог пользоваться Зданием. Также необходимо отметить, что с момента утверждения [] конкурсным управляющим Ответчика (10.10.2016 г.) прежним руководителем Ответчика [], являющимся аффилированным по отношению к Истцу лицом, здание конкурсному управляющему не передавалось. Это подтверждает, что Ответчиком в лице конкурсного управляющего здание не использовалось. Учитывая аффилированность Истца и прежнего руководителя Ответчика, данное обстоятельство также является существенным для настоящего спора. С 10.10.2016 г. прекратились полномочия [] как руководителя Ответчика. До 13.10.2016 г. он обязан был передать [] в том числе и Здание в пределах тех прав, которыми, как гипотетически предполагается Истцом, был наделен Ответчик, т.е. прав владения и/или пользования Зданием. Фактически такая передача могла и должна была быть осуществлена по двустороннему акту с физической передачей ключей и, возможно, путем совершения иных необходимых для обеспечения свободного доступа [] в Здание действий. С 10.10.2016 г. [] до настоящего времени ни [], ни Истцом не была предоставлена возможность свободного доступа в Здание и его фактического пользования. Напротив, материалам дела подтверждается, что Истец всячески препятствовал [] в получении сельскохозяйственной

техники. Ни [REDACTED], ни Истец не передавали Здание [REDACTED] во владение и пользование.

Третьим лицом [REDACTED] представлены пояснения по делу, в которых он указал, что конкурсный управляющий [REDACTED] ни разу не приезжал в [REDACTED], а также не обращался к нему ни с какими вопросами или официальными запросами и иными документами. Определением от 09.02.2017 суд обязал [REDACTED] передать конкурсному управляющему [REDACTED] имущество должника. Имущество передано конкурсному управляющему, что подтверждается актом приема-передачи от 10.08.2017, за исключением шести единиц сельскохозяйственной техники, являющейся предметом залога по требованиям [REDACTED]: - Трактор «Беларус» 1025.2 2009 г.в - Картофелесажалка «Кога-4НР» 2009 г.в. - Узел системы орошения для сельского хозяйства-барабанная машина для полива - G2D-75 G 300 -Опрыскиватель - Сеялка точного высева AGRIKOLA ITALIANA SNT-2-290 Картофелекопалка КТН-2В. По запросу суда отдел полиции № 10 МО МВД России «Тейковский» представил материал проверки № 286 (КУСП № 1810 от 18.10.2017) по заявлению конкурсного управляющего [REDACTED] от 18.10.2017 о привлечении [REDACTED] к административной ответственности, а в случае наличия оснований - к уголовной ответственности, в связи с не передачей конкурсному управляющему шести единиц сельскохозяйственной техники. В ходе проверки установлено, что спорная техника находится в помещении, принадлежащем [REDACTED], которое последний удерживал (на момент проведения проверки) в связи с наличием задолженности по оплате арендной платы за помещение. Нахождение спорной техники в помещении, принадлежащем [REDACTED], подтверждается также объяснениями самого [REDACTED], данными им в рамках проверки. 29.01.2018 вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Доводов о том, что [REDACTED] скрыл от конкурсного управляющего сведения о месте нахождения спорного имущества, не приведено. С момента признания должника банкротом полномочия [REDACTED] как руководителя должника прекращены, в связи с чем он лишен возможности предъявить от имени должника требование к [REDACTED] о передаче удерживаемого имущества в конкурсную массу. С соответствующим требованием от имени должника вправе обратиться конкурсный управляющий. Таким образом, вина [REDACTED] (противоправность поведения) в не передаче техники конкурсному управляющему отсутствует, в связи с чем не доказана совокупность условий для привлечения [REDACTED] к ответственности в виде убытков по заявленным основаниям и полностью отказал [REDACTED] в привлечении [REDACTED] к субсидиарной ответственности по долгам [REDACTED]. Когда [REDACTED] обратился к судебным приставам и они связались с [REDACTED], он сразу сообщил о готовности в добровольном порядке исполнить решение суда, а также попросил судебных приставов в их присутствии встретиться с [REDACTED] и обсудить все вопросы по процедуре передачи имущества и документов [REDACTED]. Когда стороны смогли встретиться все вместе, то сразу согласовали передачу документов и имущества, которая по предложению [REDACTED] должна была происходить поэтапно. Документы, штампы и печати были переданы в присутствии судебных приставов, а имущество добровольно передано [REDACTED], забрав имущество к/х, находящегося в поселке Петровский (постоянно переноса и оттягивая сроки передачи - то ему некогда, то нет машины) он по неизвестным причинам отказывался вывезти имущество с территории базы [REDACTED], даже не захотел взять ключ от хранилища и пульт открывания ворот. Судебные приставы неоднократно обращались к [REDACTED], куда пропал [REDACTED] и почему он не забирает остатки. За все время исполнения решения суда ни одного якобы выезда для осмотра имущества судебные приставы не проводили, просто потому, что не видели несколько лет

и не направляли ему никаких официальных документов в рамках исполнительного производства. В то же время все это время нес постоянные убытки в связи с нахождением в его помещении имущества, которое даже после ареста по его же заявлению не хотел забирать, а только писал жалобы и заявления, что кто то нарушает его права, но полиция и прокуратура разобравшись в деле неоднократно отказали ему (заявлений в полицию и прокуратуру было много), а вот как следует из определения арбитражного суда обратиться к по факту передачи шести единиц имущества с 10.11.2016 г. по настоящее время не последовало - из этого видно он умышленно затягивает время по приему оборудования. По вопросу несоответствия двух единиц не предоставлено никаких доказательств, кроме слов, а это имущество до сих пор находится на хранении на территории. В подтверждение указанного у есть акт осмотра этого имущества с привязкой к местности и фотографиями, сделанными в июне 2016 года сотрудниками банка без его участия и отправленными ими на электронную почту.

Третьим лицом представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому согласен с доводами, приведенными конкурсным управляющим в своем отзыве, полностью поддерживает его позицию и считает иски требования не подлежащими удовлетворению. считает, что договор аренды нежилого помещения от 29.01.2016 с актом к нему являются мнимой сделкой, совершенной с целью причинения вреда кредиторам, что подтверждается следующими фактами. 17.05.2016 и 26.08.2016 проводило проверку залогового имущества, принадлежащего. В ходе проверок было установлено, что почти вся заложенная сельскохозяйственная техника расположена по адресу Ивановская область, Гаврилово-Посадский район, пос. Петровский, ул. Юбилейная, д. 2. Местонахождение нескольких единиц техники было неизвестно даже руководителю. Почти вся сельскохозяйственная техника была в заброшенном нерабочем состоянии, поэтому ни в посевную (17.05.2016), ни перед уборкой урожая (26.08.2016) техника не эксплуатировалась, Ответчик не мог использовать ее по назначению в период сельскохозяйственного сезона 2016 года. (Акты осмотра сельскохозяйственной техники прилагаются). При этом никаких обрабатываемых земель, которые были бы расположены вблизи Здания, у не было, следовательно, в 2016 году необходимости в аренде Здания у Истца Ответчиком не могло быть. По условиям кредитного договора обязано было представлять отчетность о своей деятельности в. Из представленной информации следует, что Ответчик в 2015-2016 г.г. практически не вел производственную деятельность. Согласно финансовой отчетности среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год по состоянию на 01.01.2015 и 01.01.2016 - 0 человек. Динамика изменения экономических показателей ведения хозяйственной деятельности Ответчиком в 2013-2015 г.г. такова: в 2013 году Ответчик применял систему единого сельскохозяйственного налога, сумма доходов за 2013 год, учитываемых при определении налоговой базы, составила 461 500 рублей. В 2014 году Ответчик применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов. Налогооблагаемые доходы (выручка) и произведенные расходы составили 730 000 рублей. В 2015 году Ответчик применял систему единого сельскохозяйственного налога, сумма доходов за 2015 год, учитываемых при определении налоговой базы, составила 20 570 рублей. Как следует из выписки по лицевому счету за период с 01.01.2013 до 05.08.2016 в

2014 году операций по расчетному счету не было. В 2015-2016 г.г. поступления на расчетный счет были только в виде безвозмездных субсидий от Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области. Доводы о том, что в 2015 году сельскохозяйственная техника Ответчика хранилась у Истца в Здании, а Ответчик рассчитывался с Истцом по взаимозачету не находит своего подтверждения. Истец приобрел право собственности на Здание лишь 02.11.2015, и из налоговой декларации за 2015 год не следует, что в доходах от деятельности учтена выручка Ответчика, полученная в результате зачета с Истцом. Операции зачета также подлежат налогообложению в соответствии с системой налогообложения, применяемой налогоплательщиком. Выше названные факты подтверждают, что Ответчик не вел хозяйственной деятельности, как минимум, весь 2015 год и 2016 год. Доказательств того, что Ответчик вел какие-либо приготовления для ведения экономической деятельности в 2016 году, а также свидетельства улучшения экономического положения Ответчика к началу 2016 года в материалы дела не представлено. Очевидно, что в 2015-2016 гг. Ответчик находился в критическом финансовом состоянии и не намеревался вести какую-либо экономическую деятельность в 2016 году. Таким образом никаких доказательств, обосновывающих необходимость и экономическую целесообразность передачи Истцом Здания в аренду Ответчику, суду не представлено. На основании изложенного можно сделать вывод о том, что договор аренды нежилого помещения от 29.01.2016 между [REDACTED] и [REDACTED], состоящими в родственных отношениях, является мнимой сделкой. Фактически Здание в пользовании Ответчика в спорный период не находилось, доказательств нахождения имущества Ответчика в Здании в период до 15.11.2017 в материалы дела не представлено. Следовательно, наличие неосновательного обогащения Ответчика за счет Истца не доказано.

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явилось, надлежаще извещено о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Лица, участвующие в деле не возражали против рассмотрения дела в отсутствие надлежаще извещенного третьего лица.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица заседание проводится в его отсутствие.

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил, что между [REDACTED]

[REDACTED] и [REDACTED] в лице [REDACTED] (арендатор) 29.01.2016 заключен договор аренды нежилого помещения, по условиям которого Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду нежилое здание, расположенное по адресу: Ивановская обл., Гаврилово-Посадский район, южнее г. Гаврилов Посад, общей площадью 1313,6 кв.м. принадлежащее «Арендодателю» на основании договора купли-продажи от 06.10.2015 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.11.2015 года, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 02 ноября 2015 года сделана запись регистрации №37-37/001-37/011/006/2015-5438/2, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области, в состоянии, позволяющем его нормальную эксплуатацию, в целях

размещения и хранения техники, а также сельскохозяйственного оборудования (п. 1.1).

Передача помещения производится на основании акта приема-передачи (п. 1.2).

По п. 3.1 Арендатор своевременно производит арендные платежи в размере: - за нежилое здание из расчета 114 рублей 20 копеек за 1 кв.м. в месяц, что составляет 150013 (сто пятьдесят тысяч тринадцать) рублей 12 копеек в месяц, без учета НДС.

В указанную сумму включаются расходы «Арендодателя» на оплату коммунальных услуг за нежилое помещение (электроснабжение» вывоз ТБО). Услуги по уборке «Недвижимого имущества» АРЕНДАТОР оплачивает самостоятельно.

По п. 3.3 оплата за текущий месяц производится путем перечисления суммы, определенной Договором, на расчетный счет не позднее, чем через 5 дней, после выставления счета.

Согласно разделу 4 Срок аренды устанавливается с 29 января 2016 г. по 28 января 2017 г. (п. 4.1)

В случае, если по истечении срока действия «Договора» ни одна из «Сторон» не заявит о его расторжении, «Договор» считается возобновленным на неопределенный срок (п. 4.1.1).

За месяц до истечения срока аренды Арендатор должен уведомить Арендодателя о намерении продлить срок Договора (п.4.1.2).

Споры, вытекающие из настоящего Договора, решаются сторонами путем переговоров (п. 4.7).

При недостижении согласия, неисполнении или ненадлежащем исполнении условий настоящего Договора одной из сторон Договор может быть расторгнут в арбитражном суде в установленном законом порядке (п. 4.8).

По акту приема-передачи от 29.01.2016 Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду нежилое здание, расположенное по адресу: Ивановская обл., Гаврилово-Посадский район, южнее г. Гаврилов Посад, общей площадью 1313,6 кв.м. принадлежащее «Арендодателю» на основании договора купли-продажи от 06.10.2015 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.11.2015 года, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 02 ноября 2015 года сделана запись регистрации №37-37/001-37/011/006/2015-5438/2, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области, в состоянии, позволяющем его нормальную эксплуатацию, в целях размещения и хранения техники, а также сельскохозяйственного оборудования (п. 1).

Нежилое здание передается Арендатору в состоянии пригодном к использованию его для размещения и хранения техники, а также сельскохозяйственного оборудования, предусмотренных п. 1.1 Договора аренды нежилого помещения от 29 января 2016 г. (п. 2).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 10.03.2016 по делу № А17-1258/2016 принято к производству заявление [REDACTED] о признании [REDACTED] несостоятельным (банкротом), судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании [REDACTED] банкротом назначено на 11.04.2016.

Определением суда от 19.05.2016 по делу №А17-1258/2016 введена процедура наблюдения в отношении [REDACTED]. Временным управляющим должника утвержден [REDACTED].

Решением суда от 10.10.2016 по делу № А17-1258/2016 [REDACTED]

[REDACTED] признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть

месяцев. Конкурсным управляющим [REDACTED] утвержден [REDACTED]

Определением суда от 25.08.2017 признано обоснованным требование к [REDACTED] к [REDACTED] в сумме 159 691,47 руб. по договору аренды нежилого помещения от 29.01.2016 года за период с 30.01.2016 по 29 февраля 2016 года.

Истец обратился к ответчику с претензией от 16.11.2017, в которой просил внести арендную плату в размере 2990584 руб. за период с 29.01.2016 по 29.10.2017.

Определением суда от 18.12.2017 принято заявление КУ [REDACTED] о признании недействительной сделки должника договора аренды нежилого помещения от 29.01.2016 года, заключенный между [REDACTED], и [REDACTED], применении последствий недействительности сделок.

Определением суда от 03.07.2019 по делу № А17-1258/2016 удовлетворено заявление конкурсного управляющего [REDACTED] о признании недействительной сделки должника. Договор аренды от 29.01.2016 нежилого здания, расположенного по адресу Ивановская область, Гаврилово-Посадский район, южнее г. Гаврилов Посад, общей площадью 1313,6 кв.м, кадастровый номер 37:03:010101:312, заключенный между [REDACTED] (арендатор), и [REDACTED] (арендодатель) признан недействительным.

Решением суда от 25.11.2019 по делу № А17-1258/2016 заявление [REDACTED] о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Ивановской области по делу №А17-1258/2016 от 25.08.2017 года удовлетворено. Определение Арбитражного суда Ивановской области по делу №А17-1258/2016 от 25.08.2017 года отменено.

Определением суда от 22.01.2020 требование [REDACTED] к [REDACTED] признано обоснованным в сумме 78 413,16 руб. (основной долг) из расчета 58 809,87 рублей в месяц / 30 дней x 40 дней фактического пользования имуществом до даты возбуждения дела о банкротстве [REDACTED].

Поскольку ответчиком не оплачено пользование помещением, [REDACTED] обратился в арбитражный суд с уточненным иском о взыскании с ответчика 3040470 руб. 28 коп. неосновательного обогащения, образовавшегося в результате пользования нежилым зданием, за период с 11.03.2016 по 29.06.2020.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к заключению о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно части 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого использования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца, факт отсутствия правовых оснований для получения (сбережения) имущества ответчиком, размер неосновательного обогащения.

Права истца как собственника помещения отражены в п. 1.1 договора аренды от 29.01.2016 и ответчиком не оспариваются.

Довод ответчика о том, что договор аренды от 29.01.2016 является мнимой сделкой, судом отклоняется.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма применяется в случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для данных сделок. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела документов следует факт реального исполнения сторонами договора аренды от 29.01.2016: сторонами подписан акт приема-передачи от 29.01.2016, в ходе исполнительного производства часть имущества конкурсный управляющий забирал по адресу, отраженному в договоре аренды от 29.01.2016, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось, факт нахождения имущества в спорном помещении отражен в протоколе осмотра места происшествия от 15.11.2017, постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.04.2020.

Кроме того, определением арбитражного суда от 22.01.2020 по делу А17-1258/2016 признано обоснованным требование [REDACTED] к [REDACTED] в сумме 78413,16 руб. неосновательного обогащения в виде стоимости пользования помещением, указанным в договоре аренды от 29.01.2016, за период с 29.01.2016 по 10.03.2016. При этом суд указал, что договор аренды от 29.01.2016 определением суда от 03.07.2019 по делу № А17-1258/2016 был признан недействительным на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Вместе с тем, передача имущества во владение должника подтверждается материалами дела: акт приема-передачи от 29.01.2016 года. Факт владения и пользование должником зданием, принадлежащим [REDACTED], не оспорен, доводов об ином не приведено, соответствующих доказательств не представлено. Таким образом, имеются основания для вывода о том, что должник осуществлял фактическое пользование спорным объектом, доводов об обратном в ходе рассмотрения дела не приведено, соответствующих доказательств не представлено.

Определение суда от 22.01.2020 по делу А17-1258/2016 вступило в законную силу, сторонами не обжаловалось.

При указанных обстоятельствах оснований для признания договора аренды от 29.01.2016 мнимой сделкой не имеется.

Относительно довода ответчика о том, что спорный договор аренды совершен со злоупотреблением правом, поскольку направлен на причинение имущественного вреда иным кредиторам, следует учитывать, что определением арбитражного суда от 03.07.2019 по делу А17-1258/2016 удовлетворено заявление конкурсного управляющего [REDACTED] о признании недействительной сделки должника, признан недействительным договор аренды от 29.01.2016 нежилого здания, расположенного по адресу Ивановская

область, Гаврилово-Посадский район, южнее г.Гаврилов Посад, общей площадью 1313,6 кв.м, кадастровый номер 37:03:010101:312, заключенный между [REDACTED] (арендатор), и [REDACTED] (арендодатель).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В определении от 03.07.2019 по делу А17-1258/2016 суд установил, что оспариваемый договор аренды заключен с неравноценным встречным предоставлением. Необоснованно высокий размер арендной платы влечет уменьшение вероятности погашения требований иных кредиторов должника, ведет к увеличению текущих платежей. Таким образом, заключение оспариваемой сделки влечет причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенные, данные обстоятельства не подлежат повторной оценке судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 655 ГК РФ передача здания или сооружения арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами. Если иное не предусмотрено законом или договором аренды здания или сооружения, обязательство арендодателя передать здание или сооружение арендатору считается исполненным после предоставления его арендатору во владение или пользование и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

В силу пункта 2 статьи 655 ГК РФ при прекращении договора аренды здания или сооружения арендованное здание или сооружение должно быть возвращено арендодателю с соблюдением правил, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Из содержания указанных норм права следует, что возврат объекта аренды арендодателю подтверждается документом о передаче, подписанным контрагентами.

Доказательств, подтверждающих, что ответчиком передано имущество истцу по акту приема-передачи, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2019 N 305-ЭС18-25788 (2)) нахождение ответчика в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Поэтому в случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований этих кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность.

Этим объясняется установление в делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания при рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности

требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. На практике это означает, что суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

При этом, если кредитор и должник являются аффилированными лицами, то к требованию кредитора должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу "дружественного" кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав. При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга.

Возражая против доводов иска, ответчик оспаривает факт использования спорного помещения в заявленный в иске период с 11.03.2016 по 29.06.2020.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением суда от 10.10.2016 по делу № А17-1258/2016 [REDACTED] признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим [REDACTED] утвержден [REDACTED].

С учетом вышеуказанных положений Закона о банкротстве [REDACTED] в срок по 13.10.2016 обязан был передать конкурсному управляющему [REDACTED], в том числе, спорный договор аренды от 29.01.2016 с актом приема-передачи, ключи от арендованного помещения, обеспечив доступ к указанному помещению для того, чтобы конкурсный управляющий мог определиться с необходимостью аренды данного помещения в период банкротства [REDACTED].

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ ни истец, ни [REDACTED] не представили вышеуказанные доказательства.

При этом определением суда от 03.07.2019 по делу № А17-1258/2016 установлено, что оспариваемый договор аренды заключен с неравноценным встречным предоставлением. Необоснованно высокий размер арендной платы влечет уменьшение вероятности погашения требований иных кредиторов должника, ведет к увеличению текущих платежей. Таким образом, заключение оспариваемой сделки влечет

причинение вреда имущественным правам кредиторов. [redacted] является племянником бывшего руководителя должника [redacted], заключившего от имени должника оспариваемый договор, что подтверждено [redacted]. в судебном заседании 03.06.2019 в рамках обособленного спора о привлечении его к субсидиарной ответственности. Таким образом, сделка заключена с заинтересованным лицом. С учетом вышеуказанных обстоятельств, имеются основания для признания сделки недействительной и по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Рассмотрев вопрос о применении последствий недействительности сделки в виде возврата арендодателю переданного в аренду имущества, суд пришел к следующим выводам: Из представленных по запросу суда материалов проверки № 286 (КУСП № 1810 от 18.10.2017) по заявлению конкурсного управляющего [redacted] о привлечении бывшего руководителя должника [redacted] к ответственности в связи с уклонением последнего от передачи конкурсному управляющему имущества должника (части сельскохозяйственной техники) следует: Согласно объяснению, полученному от [redacted] в рамках указанной проверки от 15.11.2017, поскольку расчеты по арендной плате за помещение, переданное по оспариваемому договору с ним не произведены, он полагает технику должника, хранящуюся в спорном помещении, находящейся у себя в залоге и не намерен передавать ее конкурсному управляющему. Наличие техники в спорном помещении подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 15.11.2017. Аналогичные пояснения даны [redacted] (бывший руководитель должника) в судебном заседании 03.06.2019 в обособленном споре о привлечении его к субсидиарной ответственности. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически спорное помещение находится во владении и пользовании арендодателя – [redacted], который использует его в собственных интересах для хранения техники, которую полагает находящейся у себя в залоге; в указанной связи суд не находит оснований для применения последствий недействительности сделки в части обязанности должника возвратить арендодателю спорное имущество.

Учитывая указанные обстоятельства, а также представленные в материалы дела документы, свидетельствующие о том, что конкурсным управляющим неоднократно предпринимались меры к истребованию у [redacted] документов и имущества, в том числе в судебном порядке (определение суда от 20.09.2016, исполнительный лист от 19.10.2016, определение суда от 09.02.2017, исполнительный лист от 28.02.2017), отсутствие доказательств, подтверждающих факт передачи истцом или третьим лицом договора аренды от 29.01.2016, ключей от помещения конкурсному управляющему, отсутствие доказательств, что у конкурсного управляющего имелся доступ в помещение с 13.10.2016, суд полагает возможным удовлетворение исковых требований в части с 11.03.2016 по 13.10.2016 в сумме 417360 руб. 36 коп.(39838,94 (с 11 по 31.03.2016)+58809,87*6 мес.+ 24662,20 (с 01 по 13.10.2016)).

Оснований для освобождения ответчика от внесения платы за пользование спорным помещением за период с 11.03.2016 по 13.10.2016 у суда не имеется.

Размер неосновательного обогащения в сумме 58809,87 руб. в месяц определен в определении суда от 03.07.2019 по делу А17-1258/2016 на основании заключения эксперта, а также отражен в определении суда от 22.01.2020 по делу А17-1258/2016, которым признано обоснованным требование [redacted] к [redacted] в сумме 78413,16 руб. неосновательного обогащения в виде стоимости пользования помещением, указанным в договоре аренды от 29.01.2016, за период с 29.01.2016 по 10.03.2016. При этом в определении от 22.01.2020 суд указал, что с учетом пункта 9

Постановления № 63, статьи 5 Закона о банкротстве требования [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения за период с 10.03.2016, являются текущими.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве, под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (п. 2 статьи 5 закона о банкротстве).

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в части в сумме 417360 руб. 36 коп. неосновательного обогащения. В остальной части исковые требования суд оставляет без удовлетворения.

Государственная пошлина по делу на основании ст. 110 АПК РФ подлежит отнесению на стороны, пропорционально удовлетворённым исковым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 75, ст. 110, ст. 156, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED]

[REDACTED] 417360 руб. 36 коп. неосновательного обогащения, 5244 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по делу.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с [REDACTED]

[REDACTED] в доход федерального бюджета 249 руб. государственной пошлины по делу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Демидовская Е.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.05.2020 7:22:21
Кому выдана Демидовская Екатерина Игоревна