



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022
тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново

04 декабря 2015 года

Дело № А17-6179/2014

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Демидовской Екатерины Игоревны, при ведении протокола судебного заседания секретарем Дробовой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к [REDACTED]
[REDACTED]
о взыскании 1 665 964 руб. 39 коп. неосновательного обогащения, 199527 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, и встречному исковому заявлению [REDACTED]

к [REDACTED]
о взыскании 1 634 978 руб. 66 коп., при участии в судебном заседании: от [REDACTED] по доверенности от 07.04.2015, Дубов В.Е. по доверенности от 07.04.2015, от [REDACTED] по доверенности от 05.11.2015, установил:

[REDACTED] обратилось в арбитражный суд с иском к [REDACTED] (лизингодатель) о взыскании 809350 руб. 75 коп., в том числе 791218 руб. 66 коп. неосновательного обогащения, возникшего в связи с расторжением договора лизинга, в виде суммы оплаченного по договору лизинга от 01.03.2013 № 45 аванса за вычетом всех лизинговых платежей, а также 18132 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, в окончательном варианте просит взыскать с [REDACTED]

1665964 руб. 39 коп. неосновательного обогащения в виде выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченной лизингополучателем в составе лизинговых платежей по договору лизинга от 01.03.2013 № 45, а также 199527 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование уточненных исковых требований указывает, что в связи с расторжением договора выкупного лизинга возникла необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств). Поскольку в соответствии с расчетом истца полученные лизингодателем лизинговые платежи в размере 2437586 руб. 54 коп. и стоимость возвращенных предметов лизинга в размере 6339759 руб. определенная на основании заключения эксперта от 17.08.2015 № 76/2015, всего 8777104 руб. 54 коп. больше суммы предоставленного лизингополучателю финансирования в размере 6127369 руб. 20 коп. и платы за финансирование 983770 руб. 95 коп. за период с 12.03.2013 по дату возврата предметов лизинга лизингополучателем - 31.05.2014, всего 7111140 руб. 15 коп. - лизингополучатель по договору лизинга от 01.03.2013 № 45 вправе взыскать с лизингодателя - разницу в размере 1665964 руб. 39 коп. (8777104,54-7111140,15) с начислением на указанную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2014 по 07.10.2015.

обратилось со встречным иском к о взыскании 1634978 руб. 66 коп. убытков.

Протокольным определением от 08.06.2015 встречное исковое заявление принято судом к рассмотрению совместно с первоначальным.

В обоснование встречного иска согласилось с необходимостью соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств). Вместе с тем, в соответствии с расчетом стоимость возвращенных предметов лизинга должна определяться исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предметов лизинга по договорам купли-продажи от 25.09.2014, от 16.10.2014 в размере 5350000 руб. С суммой полученных лизингодателем лизинговых платежей в размере 2437586 руб. 54 коп. согласно. Всего сальдо №1 составляет 7787586 руб. 54 коп. Лизингодатель также не оспаривает определенный истцом по первоначальному иску размер финансирования - 6127369 руб. 20 коп., а также то обстоятельство, что плата за финансирование составляет 13,169% годовых. Вместе с тем, не согласно с периодом начисления платы за финансирование, полагает правильным начисление производить до даты реализации изъятого лизингового имущества, соответственно до 25.09.2014 на сумму 2700000 руб., до 16.10.2014 на сумму 2650000 руб. Таким образом, плата за финансирование составляет 1270604 руб. Кроме того, понесло убытки в виде упущенной выгоды в размере 1957049 руб., составляющей плату за финансирование с момента реализации предметов лизинга до окончания срока договора лизинга от 01.03.2013 № 45, а также расходы

на поиск покупателя предметов лизинга в размере 50000 руб. Кроме того, лизинговая компания начислила [REDACTED] неустойку за просрочку уплаты лизинговых платежей в размере 17543 руб. за период с 21.04.2014 по 27.05.2014. Таким образом, сальдо № 2 составляет 9422565 руб. 20 коп. Фактически у лизингодателя возник убыток в размере 1634978 руб. 66 коп. (9422565 руб. 20 коп. - 7787586 руб. 54 коп.).

Возражая против первоначального иска, [REDACTED] указало, что договор лизинга №45 от 01.03.2013 был досрочно расторгнут согласно заявлению [REDACTED] б/н от 26.05.2014 в связи с невозможностью его дальнейшего исполнения лизингополучателем. Изъятие имущества у лизингополучателя являлось вынужденным и связано с неоднократными нарушениями [REDACTED] принятых на себя обязательств по договору лизинга. Обращение [REDACTED] с настоящим иском вообще можно расценить как злоупотребление правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ), поскольку при подписании документов 27.05.2014 и возврате предметов лизинга у [REDACTED] не возникло каких-либо имущественных претензий по отношению к лизингодателю. В соответствии с Дополнительным соглашением к Договору лизинга от 27.05.2014 стороны подтвердили отсутствие задолженности друг перед другом и указали, что не имеют друг к другу никаких претензий. В целях защиты своих интересов [REDACTED] было вынуждено обратиться со встречным иском заявлением, основанным на расчетах сальдо в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ №17. Кроме того, [REDACTED] возражало против начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку до момента определения положительного сальдо в пользу истца и его размера факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца не считается установленным, а денежное обязательство возникшим.

[REDACTED] возражало против встречных исковых требований, указав, что стоимость возвращенных предметов лизинга не может определяться исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предметов лизинга по договорам купли-продажи от 25.09.2014, от 16.10.2014 в размере 5350000 руб., поскольку лизингодателем не представлено доказательств исполнения договоров купли-продажи. [REDACTED] не согласно с порядком расчета Лизинговой компанией платы за представленное финансирование, а именно исчислением периода финансирования, определяя срок его окончания датой продажи предмета лизинга. Договор лизинга был расторгнут добровольно сторонами 27.05.2014. Доказательств наличия противоправных действий либо бездействия [REDACTED], несомненно и однозначно повлекших за собой расторжение договора Ответчиком не представлено. Никаких уведомлений об одностороннем отказе от исполнения (расторжении) договора лизинга лизингополучателю не направлялось. Ответчик, заключая соглашение о расторжении договора лизинга, действовал разумно, оценивая имущественные и правовые последствия своих действий. С учетом того, что Ответчик является коммерческой организацией, целью деятельности которой является извлечение прибыли, то он не мог не предполагать последствия расторжения договора лизинга. В связи с добровольным расторжением договора предмет лизинга оказался в распоряжении ответчика 27.05.2014 г. Продажа предметов лизинга 25.09.2014 г. и 16.10.2014 г. (спустя 4

месяца и более с момента расторжения договора) является следствием недобросовестности или неразумности Ответчика, который мог бы продать предметы лизинга либо передать их на ином обязательственном праве участникам гражданского оборота как сразу после их возврата. [REDACTED] полагает, что, вернув во владение предмет лизинга, с 27.05.2014 лизингополучатель вернул себе и оставшееся предоставленное финансирование. [REDACTED] не согласно с начислением убытков в виде упущенной выгоды и расходов на поиск покупателя, указав, что добровольным расторжением договора лизинга стороны не нарушили права друг друга. При этом [REDACTED] указывает, что в случае признания обоснованным требования истца по встречному иску о взыскании упущенной выгоды, во внимание должен приниматься не весь срок до окончания действия договора, а период, признаваемый достаточным с учетом обстоятельств дела и характера имущества для реализации последнего и повторного размещения финансирования на сопоставимую сумму по договору лизинга другого имущества. В части расчета неустойки [REDACTED] возражений не заявило, просило снизить размер заявленной неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, рассчитав его исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ – 8,25% годовых.

Определением от 24.07.2015 назначена судебная экспертиза по делу. Повеление которой поручено эксперту [REDACTED], производство по делу №А17-6179/2014 приостановлено до получения экспертного заключения.

Протокольным определением суда от 08.10.2015 производство по делу возобновлено в связи с поступлением заключения эксперта от 17.08.2015 № 76/2015. Судебное разбирательство неоднократно откладывалось для представления дополнительных документов и пояснений.

В ходе рассмотрения дела истец представил заявление о фальсификации доказательств – приложения № 1 к дополнительному соглашению от 01.10.2013 к договору лизинга № 45 от 01.03.2013, приложение № 3 к договору лизинга № от 01.03.2013.

Указанное доказательство протокольным определением суда от 12.05.2015 по заявлению ответчика исключено из числа доказательств.

Изучив представленные сторонами документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Между [REDACTED] (лизингодатель) и [REDACTED] (лизингополучатель) заключен договор лизинга от 01.03.2013 № 45, в соответствии с п. 1 которого лизингодатель обязуется приобрести в собственность по заказу лизингополучателя у выбранного последним продавца [REDACTED] (продавец) грузовой тягач седельный MAN TGS 19.400 4x2 BLS-WW в кол-ве 2-х штук, указанные в приложении № 1 к договору (имущество) и передать их лизингополучателю в лизинг на условиях договора.

Указанное имущество будет приобретено по договору купли-продажи имущества для передачи в лизинг № 45/13 от 01.03.2013, заключенному между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом (приложение № 4 к договору).

Между [REDACTED] (продавец), [REDACTED] (покупатель) и [REDACTED] (лизингополучатель) заключен договор купли-продажи имущества для передачи в лизинг от 01.03.2013 № 45/13, согласно которому продавец обязуется передать в собственность

покупателя транспортное средство - грузовой тягач седельный MAN TGS 19.400 4x2 BLS-WW в кол-ве 2-х штук, а покупатель обязуется произвести оплату и принять имущество согласно условиям настоящего договора, предназначенное для передачи в финансовую аренду (лизинг) третьему лицу (лизингополучателю), в отношении которого покупатель действует как лизингодатель (основание – договор лизинга № 45/13 от 01.03.2013).

В соответствии с актом приема-передачи имущества в лизинг от 12.03.2013 [REDACTED] передало [REDACTED] грузовой тягач седельный MAN TGS 19.400 4x2 BLS-WW в кол-ве 2-х штук.

Согласно п.1.3 лизингополучатель обязуется принять имущество в лизинг и в форме лизинговых платежей возместить лизингодателю инвестиционные затраты, а также выплатить лизингодателю вознаграждение в соответствии с условиями договора.

По окончании срока лизинга имущество переходит в собственность лизингополучателя при условии внесения лизингополучателем полной суммы лизинговых платежей, включающих оплату выкупной стоимости имущества по акту приема-передачи лизингового имущества в собственность. Общая сумма лизинговых платежей составляет 10437707 руб. 22 коп., в т.ч. НДС – 1592192 руб. 63 коп., в т.ч. выкупная стоимость имущества – 10000 руб., в т.ч. НДС. Оплата лизинговых платежей, включающих выкупную стоимость имущества, производится в соответствии с графиком лизинговых платежей, указанным в Приложении № 3 к договору (п.1.5).

В п. 2.1 договора стороны указали, что имущество передается лизингополучателю в лизинг на срок 48 месяцев, начиная с даты передачи имущества в лизинг, определенной в п.2.2 договора.

Согласно п. 2.2 договора датой передачи имущества в лизинг является дата подписания между лизингодателем и лизингополучателем акта приема-передачи, указанного в п.4.2 договора.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.10.2013 в график лизинговых платежей внесены изменения.

Согласно п. 9.1 лизингополучатель за пользование имуществом, переданным ему в лизинг, обязуется уплачивать лизинговые платежи. Лизингополучатель обязуется уплачивать лизинговые платежи независимо от фактического использования имущества.

Лизинговые платежи включает в себя инвестиционные затраты лизингодателя, связанные с приобретением и использованием имущества, а также вознаграждение лизингодателя (п.9.2).

В соответствии с п.9.3 вознаграждением лизингодателя является разница между общей суммой договора и возмещаемыми лизингополучателем инвестиционными затратами по договору. Общая сумма договора содержится в п.1.5 договора и состоит из суммы, указанных в приложении № 3 к договору лизинговых платежей, на которые начисляется НДС в соответствии с налоговой ставкой, действующей на момент осуществления лизингового платежа.

Согласно п.9.9 не позднее 2 рабочих дней с даты подписания договора лизингополучатель обязуется уплатить аванс в размере 15% от стоимости договора купли-продажи имущества для передачи в лизинг № 45/13 от 01.03.2013 – 1081520 руб. 10 коп., в том числе НДС – 164977 руб. 64 коп. на расчетный счет лизингодателя.

В соответствии с п.9.12 лизингополучатель осуществляет лизинговые платежи в срок: не позднее 20 числа каждого месяца, если начало первого лизингового периода падает на вторую половину месяца, не позднее 05 числа, если начало первого лизингового периода падает на первую половину месяца.

В соответствии с платежным поручением от 01.03.2013 № 1 [REDACTED] произвело оплату аванса в размере 1082764 руб. 80 коп., а также произвело оплату лизинговых платежей на сумму 2437586 руб. 54 коп.

В соответствии с дополнительным соглашением от 27.05.2014 к договору лизинга стороны пришли к соглашению досрочно расторгнуть договор 27.05.2014 (п.1 соглашения).

Согласно п. 2 стороны пришли к соглашению, что лизинговый платеж, с учетом зачитываемого аванса, за месяц, в котором произошло расторжение, начисляется в полном объеме за полный месяц.

Имущество возвращено истцу по акту о приеме-передаче объекта основных средств от 27.05.2014 №8.

Полагая, что на стороне [REDACTED] возникло неосновательное обогащение в виде суммы оплаченного по договору лизинга от 01.03.2013 № 45 аванса за вычетом всех лизинговых платежей, а также 18132 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, [REDACTED] обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, в окончательном варианте просил взыскать с [REDACTED] 1665964 руб. 39 коп. неосновательного обогащения в виде выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченной лизингополучателем в составе лизинговых платежей по договору лизинга от 01.03.2013 № 45, а также 199527 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

[REDACTED] обратилось со встречным иском к [REDACTED] о взыскании 1634978 руб. 66 коп. убытков.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к заключению о частичном удовлетворении исковых требований [REDACTED] и отказе в удовлетворении встречных исковых требований [REDACTED].

Согласно ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

В силу ст. 17 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Закон о лизинге) при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю предмет лизинга в состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга.

Под договором выкупного лизинга понимается договор лизинга, который в соответствии со ст. 19 Закона о лизинге содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, если ее уплата предусмотрена договором.

Согласно изложенным в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление N 17) разъяснениям, судам необходимо учитывать, что по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

По смыслу ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации упомянутое обеспечение прекращается при внесении лизингополучателем всех договорных платежей, в том числе в случаях, когда лизингодатель находится в процессе банкротства либо он уклоняется от оформления передаточного акта, договора купли-продажи и прочих документов.

Согласно п. 3.1 Постановления N 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

В силу п. 3.2 Постановления N 17, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций,

предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (п. 3.3 постановления № 17).

При рассмотрении дела судом установлено, что общая сумма лизинговых платежей, осуществленных [REDACTED] в пользу [REDACTED], составила 2437586 рублей 54 копеек. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается, подтверждено в судебном заседании.

В силу п. 4 Постановления N 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 Гражданского кодекса Российской Федерации - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

В связи с указанным, бремя доказывания того обстоятельства, что лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, лежит на лизингополучателе. И лишь в случае, если это будет доказано, суд должен руководствоваться отчетом оценщика.

В ходе рассмотрения дела определением суда от 24.07.2015 по ходатайству [REDACTED] назначена судебная экспертиза для определения рыночной стоимости транспортных средств, которые являлись предметом лизинга: MAN TGS 19.400 4XS BLS-WW (Идентификационный номер (VIN) WMA06 WZZ7DP041695), MAN TGS 19.400 4XS BLS-WW (Идентификационный номер (VIN) WMA06 WZZXDP041691). При назначении экспертизы судом учтен довод лизингополучателя о том, что лизингодателем не представлено доказательств исполнения договоров купли-продажи транспортных средств.

Согласно заключению эксперта [REDACTED] от 17.08.2015 № 76/2015 рыночная стоимость транспортных средств MAN TGS 19.400 4XS BLS-WW (Идентификационный номер (VIN) WMA06 WZZ7DP041695), MAN TGS 19.400 4XS BLS-WW (Идентификационный номер (VIN) WMA06 WZZXDP041691) по состоянию на 27.05.2014 составляет 3169759 руб. за каждое, всего 6339518 руб.

[REDACTED] возражая против применения в расчете сальдо встречных обязательств стоимости транспортных средств, определенной на основании экспертного заключения, представило в материалы дела договор купли-продажи от 25.09.2014 № 34667057-КП/НМС-14, заключенный между [REDACTED] (продавец) и [REDACTED] (покупатель), предметом которого является купля-продажа бывших в употреблении транспортных средств (имущество), которые продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять

указанное имущество и оплатить его в порядке и на условиях, установленных договором (п.1.1). Перечень имущества, стоимость, цена отдельного транспортного средства согласованы в приложении № 2 к договору (п.п. 1.2, 2.1, 2.2). В приложении № 2 согласовано имущество – транспортное средство MAN TGS 19.400 4x2 BLS-WW, серийный номер WMA06WZZ7DP041695, год выпуска 2012, № ПТС 560915, серия ПТС: 77 УН, дата выдачи ПТС 24.11.2012, стоимость 2700000 руб.

_____ также представлен договор купли-продажи от 16.10.2014 между _____ (продавец) и _____ (покупатель), согласно которому продавец обязуется передать, а покупатель обязуется принять и оплатить имущество. В собственность покупателя передается имущество: транспортное средство MAN TGS 19.400 4x2 BLS-WW, грузовой - тягач седельный серийный номер WMA06WZZXDP041691, год выпуска 2012, серия ПТС: 77 УН 560911, стоимость 2650000 руб.

_____ представлены в материалы дела платежные поручения от 29.09.2014 № 20364 на сумму 2700000 руб. и от 16.10.2014 № 725 на сумму 2650000 руб., а также объявления о продаже аналогичных транспортных средств на интернет-сайтах от 07.07.2014, заверенные _____ как залогодержателем.

В судебном заседании допрошен эксперт _____, который, в том числе, пояснил, что при производстве экспертизы доступных данных о стоимости аналогичных транспортных средств выпуска 2012 года по состоянию на 2014 года не имелось. При производстве экспертизы произведена оценка стоимости транспортных средств 2013, 2014 года выпуска, выставленных на продажу в 2015 году, с применением соответствующих коэффициентов.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о необходимости применения при расчете сальдо встречных обязательств стоимости транспортных средств, исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга – 5350000 руб. (2700000+2650000), поскольку представленные _____ доказательства подтверждают добросовестность и разумность действий лизингодателя, направленных на реализацию имущества.

_____ реализовало предметы лизинга спустя 4 месяца после его изъятия по договорам купли-продажи от 25.09.2014 № 34667057-КП/НМС-14, от 16.10.2014. Указанные договоры не признаны недействительными в установленном законом порядке, полностью исполнены сторонами.

Учитывая указанные обстоятельства, суд полагает, что _____ в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказало и не обосновало наличие в действиях лизингодателя недобросовестности и неразумности, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п. (п. 3.4 постановления №17).

Согласно расчетам истца и ответчика размер финансирования составляет 6127369 руб. 20 коп. исходя из закупочной цены 7210134 руб. (приложение № 2 к договору лизинга от 01.03.2013 № 45) за вычетом авансового платежа в размере 1082764 руб. 80 коп., внесенного [REDACTED] платежным поручением от 01.03.2013 № 1.

В соответствии с пунктом 3.5 Постановления N 17 плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

В соответствии с расчетами сторон плата за финансирование в % годовых составляет 13,169% исходя из следующего:

Общий размер платежей по договору лизинга – 10437707 руб. 22 коп.

Аванс: 1082764 руб. 80 коп.

Размер финансирования: 6127369 руб. 20 коп.

Срок договора лизинга в днях 1460 дней (с 12.03.2013 по 11.03.2017)

(10437707 руб. 22 коп. - 1082764 руб. 80 коп.) - 6127369 руб. 20 коп.

ПФ: $6127369 \text{ руб. } 20 \text{ коп.} \times 1460 \times 365 \times 100 = 13,169\%$

[REDACTED] произвело расчет платы за финансирование в рублях исходя из периода финансирования 445 дней: с 13.03.2013 (передача предмета лизинга лизингополучателю по акту) до 31.05.2014 (возврата предмета лизинга лизингодателю по акту): $6127369 \text{ руб. } 20 \text{ коп.} \times 13,169\% \times 445 / 365 = 983770,95$

[REDACTED] произвело расчет платы за финансирование в рублях до даты реализации изъятого имущества:

1) с 13.02.2013 по 25.09.2014 (продажа первого транспортного средства по договору купли-продажи от 25.09.2014) – 563 дня: $6127369 \text{ руб. } 20 \text{ коп.} \times 13,169\% \times 563 / 365 = 1244636 \text{ руб.}$

2) с 26.09.2014 по 16.10.2014 (продажа второго транспортного средства по договору купли-продажи от 16.10.2014) – 21 день: $(6127369 \text{ руб. } 20 \text{ коп.} - 2700000 \text{ руб.}) \times 13,169\% \times 21 / 365 = 25968 \text{ руб.}$

Всего плата за предоставленное финансирование – 1270604 руб.

В силу п.п. 3.2, 3.3 Постановления N 17 плата за финансирование взимается за время до фактического возврата этого финансирования.

Поскольку финансирование лизингополучателя лизингодателем осуществляется в денежной форме, путем оплаты имущества по договору купли-продажи, то возвратом финансирования может считаться только дата фактического возврата указанного финансирования в денежной форме. То есть дата возврата финансирования не может быть ранее даты реализации изъятого имущества.

С учетом вышеизложенного, плата за финансирование составляет 1270604 руб., исходя из того, что датой возврата финансирования дата продажи предметов лизинга Лизинговой компанией по договорам купли-продажи от 25.09.2014, от 16.10.2014.

При расчете сальдо [REDACTED] заявлена неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей в размере 17543 руб. за период с 21.04.2014 по 27.05.2014 исходя из согласованного сторонами в п. 10.4 договора лизинга от 01.03.2013 № 45 размера 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

([redacted]) возражений по расчету неустойки не заявлено.

Ходатайство ([redacted]) о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку документально не подтверждено

Вместе с тем, судом не принимается довод ([redacted]) [redacted] о том, что при расчете сальдо встречных обязательств должна быть учтена упущенная выгода в размере в размере 1957049 руб., составляющей плату за финансирование с момента реализации предметов лизинга до окончания срока договора лизинга от 01.03.2013 № 45, а также расходы на поиск покупателя предметов лизинга в размере 50000 руб.

Как разъяснено в п. 3.6 Постановления N 17 убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Между тем, истцом убытки в виде упущенной выгоды определены расчетным путем в виде разницы между общей платой за финансирование за весь срок договора лизинга и суммой платы на дату финансирования.

Понятие убытков и правила их определения регламентированы в статьях 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу правил, установленных статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязательств и понесенными убытками.

Вместе с тем, вопреки требованиям ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [redacted] не представлено доказательств ненадлежащего исполнения обязательств по договору лизинга от 01.03.2013 № 45, повлекших причинения убытков в заявленном размере, а также причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязательств и понесенными убытками.

Доводы [redacted] о том, что расторжение договора имело место в связи невозможностью его дальнейшего исполнения лизингополучателем, изъятие имущества у лизингополучателя являлось вынужденным и связано с неоднократными нарушениями [redacted] принятых на себя обязательств по договору лизинга, судом отклоняется.

В силу пункта 1 статьи 450 Кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в том числе при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела следует, что договор лизинга от 01.03.2013 № 45 расторгнут по соглашению сторон дополнительным соглашением от 27.05.2014.

Кроме того, реализовав предметы лизинга с учетом полученных лизинговых платежей, [REDACTED] возвратило финансирование.

Доказательств того, что [REDACTED] принимались меры для получения финансирования в заявленный период (сдача в аренду предметов лизинга), в материалы дела не представлено.

Лизингодателем также не доказано, что им самостоятельно принимались меры к реализации предметов лизинга, не обоснована необходимость обращения к [REDACTED] для оказания услуги по поиску покупателей.

В связи с указанным, расчет убытков, представленный [REDACTED], при отсутствии доказательств ненадлежащего исполнения обязательств по договору лизинга от 01.03.2013 № 45, повлекших причинение убытков в заявленном размере, а также причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязательств и понесенными убытками, противоречит как положениям статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и правилам, установленным статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга составляют 7787586 руб. 54 коп. (2437586 руб. 54 коп. – внесенные лизинговые платежи + 5350000 руб. – стоимость возвращенных предметов лизинга) и превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, составляющую 7415516 руб. 20 коп. (6127369 руб. 20 коп. – размер финансирования, 1270604 руб. – плата за финансирование, 17543 руб. неустойка), в связи с чем лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу в размере 372070 руб. 34 коп. (7787586 руб. 54 коп. - 7415516 руб. 20 коп.).

По правилам ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Таким образом, разница между внесенными лизингополучателем лизингодателю платежами (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга и суммой предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также санкций,

предусмотренных договором, в размере 372070 руб. 34 коп. является для [REDACTED] неосновательным обогащением и подлежит взысканию в пользу [REDACTED].

[REDACTED] также заявлено требование о взыскании с [REDACTED] 199527 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2014 по 07.10.2015.

В соответствии с п.2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку договор лизинга не предусматривал сроки определения суммы встречных обязательств и возврата разницы в случае ее превышения при досрочном расторжении договора, то есть срок исполнения денежного обязательства в случае его возникновения при закрытии сделки в силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что размер неосновательного обогащения установлен только по результатам судебного заседания, в пределах срока, допускаемого законом для защиты нарушенного права, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 199527 руб. 83 коп. удовлетворению не подлежит, поскольку на начальную дату начисления процентов размер денежного обязательства лизингодателя ни условиями договора, ни в судебном порядке установлен не был. Более того на начальную дату взыскания процентов предмет лизинга реализован не был.

Кроме того, в дополнительном соглашении от 27.05.2014 к договору лизинга от 03.03.2013 № 45 стороны указали, что после подписания сторонами акта приема-передачи стороны подтверждают отсутствие задолженности друг перед другом, в том числе по уплате пени, остатка лизинговых платежей, возврату аванса и выкупной цены предмета лизинга и не имеют друг к другу никаких претензий.

Данное обстоятельство также свидетельствует о том, что [REDACTED] о неосновательности получения заявленных в настоящем иске сумм.

Вместе с тем, данный пункт соглашения не может рассматриваться судом как способ прекращения обязательств по взаимным требованиям, поскольку это не следует из буквального толкования пункта, а также учитывая, что отсутствие обязательств после расторжения договора лизинга оспаривается сторонами, каких-либо документов, подтверждающих проведение взаимных между сторонами и отсутствие задолженности по названным в соглашении платежам в материалы дела не представлено.

[REDACTED] заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 руб. связанных с оплатой юридических услуг. Требования истца обоснованы договором об оказании юридических услуг от 01.09.2014, заявленный размер судебных расходов подтверждается платежным поручением от 29.09.2014 № 15 на сумму 25000 руб.

Понятие судебных издержек, являющихся составной частью судебных расходов, содержится в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Затраты сторон по оплате юридических услуг относятся к судебным издержкам.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

_____, возражая против требования о взыскании судебных расходов, указало, что представителем по делу являлся Дубов В.Е., однако судебные расходы взыскиваются на основании договора с _____, от позиции которой истец отказался.

_____ возразило против доводов _____, пояснило, что представитель _____ подготовила и подала в суд иск, участвовала в судебных заседаниях, в связи с чем истец по первоначальному иску понес расходы.

Оценив представленные в дело документы, объем и характер работы, осуществленной представителем для защиты интересов истца (подготовка и предъявление в суд иска, возражений на отзыв ответчика, дополнений к возражениям на отзыв, заявления об изменении исковых требований, участие в трех судебных заседаниях, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, суд находит отвечающими критериям разумности расходы на оплату представителя в размере 25000 руб. Вместе с тем, с учетом принципа пропорциональности заявление подлежит удовлетворению в размере 4986 руб. 22 коп. Возражение ответчика по первоначальному иску, что у истца изменилась позиция по делу (заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований, произведен иной расчет неосновательного обогащения) не является основанием для отказа в возмещении понесенных в связи с рассмотрением дела судебных расходов.

Государственная пошлина по первоначальному иску составляет 31655 руб. и в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит отнесению к распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Госпошлина по встречному иску составляет 29350 руб. и в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит отнесению на _____).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 75, ст. 110, ст. 156, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к _____ о взыскании 1865492 руб. 22 коп. удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в пользу _____ 372070 руб. 34 коп. неосновательного обогащения, 4986 руб. 22 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 6313 руб. 55 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по делу.

В остальной части иска отказать.

Возвратить [REDACTED] из федерального бюджета 65 руб. государственной пошлины, излишне оплаченной по платежному поручению от 30.09.2015 № 131.

Встречный иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании 1 634 978 руб. 66 коп. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Е.И. Демидовская