

**ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Грозный

10 марта 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики в составе:

председательствующего
судей

Басхановой М.З.

при секретаре

Дакаевой Р.С., Мовлаевой Т.И.,
Аюбовой Л.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО « [] » на решение Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 23 июля 2019 года по иску [] к ООО « [] » о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Басхановой М.З., изложившей обстоятельства дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей ООО « [] », Дубова В.Е. и Воронина Д.А., участвующих в деле посредством видеоконференц-связи и поддержавших доводы жалобы, возражения представителя [] - [], судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[] обратился в суд с иском к ООО « [] » о защите прав потребителей. В обоснование своих требований указывает, что между ним и ООО « [] » заключены Договоры № 1-4 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 09.12.2011г., от 16.12.2011г., от 23.12.2011г. и от 29.12.2011г., в соответствии с которыми ООО « [] » обязалось построить 4-х квартирный жилой дом общей площадью каждой квартиры - 266,35 кв.м., расположенный - по адресу: []. Свои обязательства по оплате участия долевого строительства указанного многоквартирного дома он выполнил. По условиям п. 6.1. Договоров ответчик обязался обеспечить сдачу дома в эксплуатацию не позднее 30.06.2015 г. Ответчик свои обязательства, предусмотренные в п.6.1. не выполнил, не произвел государственную регистрацию договоров. Объект недвижимости по Договорам 24.03.2014 г. поставлен на кадастровый учет как объект незавершенного строительства с кадастровым № [] и в настоящее время зарегистрирован на праве собственности за ООО []

« [REDACTED] ». Полагает эти действия незаконными и просит признать заключенными Договоры № 1 от 09.12.2011 г., № 2 от 16.12.2011 г., № 3 от 23.12.2011 г. и № 4 от 29.12.2011 г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома между [REDACTED] и ООО « [REDACTED] », обязать Управление [REDACTED] осуществить государственную регистрацию Договоров, признать зарегистрированное за ООО « [REDACTED] » право собственности на объект незавершенного строительства - четырехквартирный блокированный жилой дом с кадастровым № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], отсутствующим, погасить регистрационную запись за №37:24:020640:95-37001\2017-1 от 06.03.2017 г. на объект незавершенного строительства - четырехквартирный блокированный жилой дом, с кадастровым № [REDACTED] расположенный по адресу: [REDACTED], признать за ним право собственности: - на 1\4 доли в праве на объект незавершенного строительства в виде квартиры с условным №1, расположенной на первом, втором, третьем этажах жилого четырехквартирного блокированного жилого дома с кадастровым № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], на 1\4 доли в праве на объект незавершенного строительства в виде квартиры с условным №2, расположенной на первом, втором, третьем этаже жилого четырехквартирного блокированного жилого дома с кадастровым № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], на 1\4 доли в праве на объект незавершенного строительства в виде квартиры с условным №3, расположенной на первом, втором, третьем этаже жилого четырехквартирного блокированного жилого дома с кадастровым № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], на 1\4 доли в праве на объект незавершенного строительства в виде квартиры с условным №4, расположенной на первом, втором, третьем этаже жилого четырехквартирного блокированного жилого дома с кадастровым № [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

Решением Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 23 июля 2019 года иски удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ООО « [REDACTED] » ставится вопрос об отмене решения суда, как принятого с нарушением норм процессуального права.

В заседание апелляционной коллегии [REDACTED] не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, через своего представителя [REDACTED] ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подведомственны судам общей юрисдикции.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона о банкротстве закреплено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве

многokвартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 г., в случае, если иски о признании права собственности на объект долевого строительства или на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства в силу Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предъявлены до вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, основания для отказа в принятии искового заявления или прекращения производства по делу отсутствуют, спор должен быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства судом общей юрисдикции.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Ивановской области по делу № [] от 04.03.2015 г. в отношении ООО « [] » (ИНН []) возбуждено производство о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2015 г. в отношении ООО « [] » введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 05.10.2015 г. ООО « [] » признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден [].

Таким образом, поскольку требование истца предъявлено в суд после вынесения арбитражным судом решения о признании ООО « [] » несостоятельным (банкротом), спор подлежал разрешению арбитражным судом.

Именно по этим основаниям судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 10 марта 2020г. отменено определение Урус-Мартановского городского суда ЧР от 23 июля 2019г. и дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Ивановской области.

В соответствии с разъяснениями Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2019г.), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019г. если при рассмотрении апелляционной или кассационной жалобы, представления на решение, постановление будет установлено, что дело не подлежало рассмотрению в суде общей юрисдикции, арбитражном суде и лица, участвующие в деле, заявляли об этом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, то судебные акты подлежат отмене, а дело - передаче, соответственно, в суд общей юрисдикции, арбитражный суд (ч.1 ст.327, п.2 ч.1 ст.390 ГПК РФ, ч.1 ст.266 п.3 ч.1 ст.287 АПК РФ).

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход

дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, решение Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 23 июля 2019 года подлежат отмене, а дело направлению по подсудности в Арбитражный суд Ивановской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 220, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 23 июля 2019 года по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей отменить.

Гражданское дело направить в Арбитражный суд Ивановской области.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:



М.Э. Басханова