



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г.Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
27 октября 2014 года

Дело № А17-7649/2012

Резолютивная часть постановления объявлена  
Полный текст постановления изготовлен

21 октября 2014 года  
27 октября 2014 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Тетервака А.В.,  
судей Малых Е.Г., Поляковой С.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Богатырёвой Н.Н.

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: Дубов В.Е., доверенность от 16.11.2012,  
от ответчиков: [REDACTED], доверенность от 11.03.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы [REDACTED]

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 05.02.2014 по делу № А17-7649/2012, принятое судом в составе судьи Ильичевой О.А.,

по иску [REDACTED]

к [REDACTED]

третьи лица: [REDACTED]

о признании права

установил:

[REDACTED] (далее - [REDACTED], истец) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с иском к [REDACTED] (далее [REDACTED]), [REDACTED]

с требованиями:

о признании недействительной сделки по договору купли-продажи помещения от 17.08.2012, заключённой между [REDACTED] и [REDACTED], применении последствий недействительности этой сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED], пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736;

о признании недействительной в части сделки по договору купли-продажи от 08.07.2011, заключённой между [REDACTED] и [REDACTED] в отношении помещения № 31, применении последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, ул. [REDACTED];

о признании недействительной в части сделки по договору мены от 12.08.2011, заключённой между [REDACTED] и [REDACTED] и применении последствий недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение №27, входящее в состав нежилого помещения общей площадью 348,7 кв.м., этаж подвал, номера на поэтажном плане 1-29, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED], условный номер 37-37-01/177/2011-663.

В процессе рассмотрения спора истец уточнил свои исковые требования (т. 2 л.д. 72-73, л.д. 98-100, т. 3 л.д. 1-3) и просил суд: признать право общей

долевой собственности [REDACTED] в объеме 2820/6274 доли в праве на следующие нежилые помещения:

нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м, этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED], пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736;

нежилое помещение №27, входящее в состав нежилого помещения общей площадью 348,7 кв.м., этаж подвал, номера на поэтажном плане 1-29, расположенного по адресу: г. Иваново, [REDACTED] условный номер 37-37-01/177/2011-663.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ивановской области, [REDACTED]

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 05.02.2014 иски были удовлетворены частично:

-признана недействительной сделка по договору купли-продажи помещения от 17.08.2012, заключенная между предпринимателем [REDACTED] и [REDACTED], применены последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED], помещение 1002 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

-признана недействительной в части сделка по договору купли-продажи помещения от 08.07.2011, заключенная между [REDACTED] и [REDACTED], [REDACTED] в отношении помещения № 31, применены последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, ул. [REDACTED] помещение 1002 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

-признано право общей долевой собственности [REDACTED] в объеме 2820/6307 доли в праве на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED] пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736.

В иске к [REDACTED] отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец [REDACTED] обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции, иск удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе указывает, что вывод эксперта, основанный на показаниях заинтересованной стороны, участвующей в деле, является незаконным и, следовательно, не мог быть рассмотрен судом как доказательство по делу. Судом не дана оценка доводу Истца о том, что Ответчиком [REDACTED] произведено самовольное отключение помещений Истца от электроснабжения, осуществляемого через электротехническое оборудование, расположенное в

спорном помещении №27. Не принято судом во внимание заключение отдела государственного энергетического надзора по Ивановской области от 29.11.2012 г. №09-17.

Судом не выяснены следующие обстоятельства: каким образом осуществлялось и должно осуществляться электроснабжение помещений Истца на основании технических условий №98 от 25.07.2011 г. согласно проекту строительства многоквартирного дома; каким образом должно осуществляться электроснабжение из резервного источника согласно проекта электроснабжения; какова причина отсутствия электроснабжения от резервного источника питания.

Суд не удовлетворил ходатайство истца о вызове эксперта, о назначении дополнительной экспертизы.

Судом неправильно применены положения п. 1.2 ст.20 Федерального закона от 21.07.1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Возникновение права на объект недвижимого имущества не может быть поставлено в зависимость от постановки объекта на кадастровый учет. Отсутствие постановки помещения №27 на кадастровый учет как самостоятельного объекта не может препятствовать возникновению права Истца на данное помещение. Акт государственной регистрации объекта недвижимого имущества не является основанием для возникновения права. Он лишь является правоподтверждающим актом, свидетельствующим о наличии права. Акт постановки объекта недвижимого имущества на кадастровый учет также не является основанием для возникновения права и представляет собой учетное действие, свидетельствующее о наличии объекта и его параметрах. Спорное помещение № 27 «электрощитовая» является самостоятельным помещением, имеющим вход, стены, перекрытия, отгораживающие его от остальных помещений. Такой объект может быть самостоятельным объектом недвижимого имущества, который может быть поставлен на кадастровый учет и являться предметом гражданского оборота.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик [ ] обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции, в удовлетворении исковых требований отказать.

В апелляционной жалобе указывает, что вывод суда о том, что помещение № 31 является помещением общего пользования и относится к общему имуществу собственников помещений многоквартирного жилого дома, не соответствует обстоятельствам дела. Судом не учтено, что помещение № 31 является самостоятельным объектом недвижимости. К общему имуществу собственников помещений в многоквартирном жилом доме данное помещение не относится.

Вывод суда о недействительности сделок по купле-продаже помещения №31, противоречит нормам действующего законодательства. На основании ст. 168, 290 Гражданского кодекса РФ могут быть признаны недействительными сделки по распоряжению долей в праве собственности на общее имущество собственников помещений многоквартирного жилого дома либо нежилого здания. Предметом сделок, признанных Арбитражным судом Ивановской области недействительными являлась не доля в праве общей долевой собственности на общее имущество, а конкретное помещение общей площадью 8,7 кв.м., этаж 1, номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г.Иваново, [ ], пом. 1002.

При расчете доли Истца в праве общей долевой собственности на помещение № 31, судом были неправильно применены нормы материального права, а именно ст. 36 Жилищного кодекса РФ, ст. 290 Гражданского кодекса РФ. Ни нормами Гражданского кодекса РФ, ни нормами Жилищного кодекса РФ не предусмотрено возникновение права общей долевой собственности на помещения в многоквартирном жилом доме, обслуживающие более одного помещения в указанном доме, за собственниками лишь тех помещений, для обслуживания которых предназначены помещения вспомогательного назначения. Вывод суда о том, что помещение № 31 принадлежит на праве общей долевой собственности [REDACTED] и [REDACTED], поскольку в данном помещении имеется технологическое оборудование, предназначенное для обслуживания помещений, принадлежащих только указанным двум лицам, прямо противоречит нормам ст. 36 Жилищного кодекса РФ и ст. 290 Гражданского кодекса РФ. Ошибочным является и расчёт доли в праве общей долевой собственности на помещение № 31, произведенный судом исходя из площади помещений, принадлежащих [REDACTED] и [REDACTED].

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик [REDACTED] обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, в удовлетворении исковых требований отказать.

В апелляционной жалобе указывает, что истец, не являясь участником оспариваемых сделок, не доказал факт своей заинтересованности в оспаривании указанных договоров, не представил безусловных доказательств нарушения своих прав и не обосновал, каким образом нарушенные права будут восстановлены в случае реализации избранного им способа. Спорное помещение № 31 является самостоятельным объектом гражданских прав с правовым режимом, отличным от правового режима общей долевой собственности, и используется в целях, не связанных с обслуживанием многоквартирного жилого дома. Жилищный кодекс Российской Федерации не предусматривает порядок осуществления права общей долевой собственности на общее имущество в домах, не относящихся к многоквартирным, а также в отношении нежилых помещений. Помещение № 31 никогда не было общим имуществом и принадлежало на законных основаниях до момента продажи [REDACTED] (договор купли-продажи от 08.07.2011) [REDACTED], а впоследствии [REDACTED] продало указанное помещение [REDACTED] (договор купли-продажи от 17.08.2012). Суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что спорные помещения №№ 27 и 31 изначально сформированы как самостоятельные объекты недвижимости, использовались в целях, не связанных с обслуживанием других помещений (в том, числе квартир) дома, еще до возникновения права собственности у Истца, а также и на квартиры у жильцов дома.

Суд первой инстанции не учёл относительно помещения № 31 разъяснения, изложенные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.03.2010 № 133391/09 о том, что для определения правового режима помещений не имеет значения наличие в них инженерных коммуникаций, так как они сами по себе не порождают право общей долевой собственности домовладельцев на помещения, уже выделенные для самостоятельного использования, не связанные с обслуживанием жилого дома.

не участвует и никогда не участвовал в расходах по содержанию и обслуживанию спорных помещений.

Суд первой инстанции не указал в своем решении права какого именно собственника нарушены и чье согласие должно было быть в данном случае получено. Права в данном случае не могли быть нарушены. Признавая помещение № 31 общим имуществом дома, суд первой инстанции в оспариваемом решении не привёл мотивы, почему данное помещение должно быть общим только и (расчёт доли в праве производил исходя из наличия у них в собственности площадей) и не учёл права других собственников указанного многоквартирного дома.

в отzyвах на апелляционные жалобы и с доводами, изложенными в них не согласился. и не согласны с апелляционной жалобой

Определением апелляционного суда от 16 мая 2014 года суд перешёл к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для суда первой инстанции. К рассмотрению дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, были привлечены арендатор помещений, а определением от 27 августа 2014 года собственники жилых и нежилых помещений, расположенных в данном здании.

В порядке статьи 153.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определениями апелляционного суда от 27 марта и от 8 июля 2014 года были удовлетворены ходатайства о рассмотрении апелляционных жалоб с использованием системы видеоконференц-связи.

Законность обжалуемого решения проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционных жалоб, исследовав материалы дела, учитывая обстоятельства дела и представленные по нему доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к следующему выводу.

уточнил свои исковые требования (т. 8 л.д. 1-11) и просит суд:

1. Признать право его общей долевой собственности на нежилое помещение № 27, входящее в состав нежилого помещения общей площадью 348,7 квм, этаж подвал, номера на поэтажном плане 1-29, расположенного по адресу: г. Иваново, условный номер 37-37-01/177/2011-663, кадастровый номер 37:24:020111:306;

2. Признать его право общей долевой собственности в объёме 2820/6274 доли в праве на нежилое помещение общей площадью 8,7 квм, этаж 1 номер на поэтажном плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, д. пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736 кадастровый номер 37:24:020111:315;

3. Признать недействительной сделку по договору купли-продажи помещения от 17 августа 2012 года, заключённую между и », применить последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 квм, этаж 1 номер на поэтажном

плане 31, расположенное по адресу: г. Иваново, [REDACTED] пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

4. Признать недействительной в части сделку по договору купли-продажи от 8 июля 2011 года, заключённую между [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] в отношении помещения № 31, и применить последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение общей площадью 8,7 кв.м, 1 этаж, номер на поэтажном плане 31, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. [REDACTED], пом. 1002, условный номер 37-37-01/243/2011-736 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

5. Признать недействительной в части сделку по договору мены от 12 августа 2011 года, заключённой между [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] в отношении помещения № 27 и применить последствия недействительности сделки в виде исключения записи о государственной регистрации права на нежилое помещение № 27, входящее в состав нежилого помещения общей площадью 348,7 кв.м, этаж подвал, номер на поэтажном плане 1-29, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. [REDACTED], условный номер 37-37-01/177/2011-663.

В ходе рассмотрения этих исковых требований и апелляционных жалоб суд установил следующее.

Между [REDACTED] (продавец) и [REDACTED] (покупатель) 8 июля 2011 года был заключён договор купли-продажи нежилых помещений общей площадью 290,7 кв.м, расположенных на первом этаже, расположенных по адресу: г. Иваново, [REDACTED] (л.д. 21-25 т.1).

Право собственности [REDACTED] на эти помещения было зарегистрировано 17 ноября 2011 года (л.д. 20 т.1).

17 августа 2012 года между [REDACTED] (продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключается договор купли-продажи нежилого помещения общей площадью 8,7 кв.м., расположенного на первом этаже (номер на поэтажном плане – 31), расположенного по адресу: г. Иваново, ул. [REDACTED] пом.1002 (л.д. 46-49 т.2).

Акт передачи помещения подписан 19 сентября 2012 года (т. 2 л.д. 50), а право собственности [REDACTED] было зарегистрировано 5 октября 2012 года (л.д. 45 т.2).

Между [REDACTED] и [REDACTED] 12 августа 2011 года заключается договор мены. По договору [REDACTED] передаёт [REDACTED] нежилое помещение общей площадью 348,7 кв.м., расположенное в подвале этого же дома (номер на поэтажном плане 1-29), а [REDACTED] передаёт в собственность [REDACTED] 721/3000 долей в праве общей долевой собственности на административное здание, торговое здание, гаражи, назначение: нежилое, 2-этажный (подземных этажей 0), общей площадью 1249,7 кв.м., инв. №24:401:001:100054580:0100, лит. А, А1, по адресу: г. Иваново, пер. [REDACTED] (л.д. 28-30 т.1, 54-55 т.2)

Право собственности на помещение площадью 348,7 кв.м [REDACTED] зарегистрировал 8 сентября 2011 года (л.д. 56 т.2).

на праве собственности принадлежит нежилые помещения общей площадью 282 кв.м, расположенные на первом этаж (номера на поэтажном плане 30, 32-48), по адресу: г. Иваново, , пом.1002, условный номер 37-37-01/243/2011-737, что подтверждается свидетельством о праве собственности от 17 февраля 2012 года (т. 1 л.д. 18). Эти помещения сданы в аренду .

считает, что нежилые помещения №27 и №31 относятся к общему имуществу дома, поскольку представляют собой электрощитовую и теплогенераторную, необходимые для обслуживания более одного помещения в доме. В связи с этим он обратился в суд, оспаривая договоры купли-продажи указанных помещений.

Правовыми основаниями заявленных требований истец указал статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для признания истцом недействительными оспариваемых договоров нет, им в данном случае выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

В соответствии с правовой позицией, высказанной в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (п.52), а также в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27 июля 2011 года № 1457/11 в данном случае надлежащим способом защиты нарушенного права является оспаривание зарегистрированного права.

Спор касается двух нежилых помещений № 27 и № 31, относятся ли эти помещения к общему имуществу или могут находиться в собственности одного лица.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» разъясняется, что к общему имуществу здания следует относить, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения (пункт 2).

Право общей долевой собственности на общее имущество, как указывается в пункте 3 этого же Постановления, принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В ходе рассмотрения настоящего спора Арбитражным судом Ивановской области была назначена экспертиза, проведение которой было поручено (т. 4 л.д. 3-40).

Заключением экспертов от 20.12.2013 № 178-3/13 было установлено, что помещение теплогенераторной № 31 (площадь S= 8,7 м., пом. 1002, 1-й этаж) является помещением общего пользования.

Электрооборудование, расположенное в нежилом помещении № 27 (этаж подвал), обслуживает более одного помещения в многоквартирном доме [REDACTED]. Электрооборудование, находящееся в нежилом помещении № 27 входит в состав общего имущества.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил частично, признав право общей собственности только на помещение № 31 общей площадью 8,7 квм.

В отношении помещения № 27 в признании права общей собственности было отказано, поскольку оно самостоятельного кадастрового номера не имеет.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с этой позицией.

Отсутствие кадастрового паспорта не означает отсутствие объекта в натуре.

Как следует из представленных в материалы дела документов и пояснений сторон, в частности [REDACTED] (т. 7 л.д. 44-47) помещение № 27 по состоянию на 18 ноября 2008 года имело назначение «электрощитовая». Тот факт, что технический паспорт не содержит указания на то, для электроснабжения каких помещений предназначалось указанное помещение, не говорит о том, что это помещение не может быть признано общим. В данном случае необходимо исходить фактического предназначения данного помещения: осуществляется ли через него электроснабжение помещений, находящихся в собственности разных лиц или нет.

Эксперт сделал конкретный вывод о том, что электрооборудование, находящееся в этом помещении обслуживает более одного помещения здания, данный факт подтверждается также отзывом [REDACTED].

Тот факт, что в настоящее время через это помещение осуществляется электроснабжение только помещений [REDACTED] не может служить основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что прекращение энергообеспечения других собственников через это помещение было сделано с их согласия.

Любое изменение назначения помещения должно производиться только с согласия всех заинтересованных лиц.

Отсутствуют основания для удовлетворения апелляционных жалоб в отношении помещения № 31 «теплогенераторной». Передача оборудования, расположенного в данном помещении [REDACTED] не изменяет назначение этого помещения и не свидетельствует о том, что оно предназначено для обслуживания исключительно помещений, находящихся в его собственности.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов экспертов, касающихся предназначения спорных помещений.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для вызова экспертов в суд для дачи пояснений, поскольку они ответили на все вопросы. Суду не были представлены первичные документы, на основании которых

он бы пришёл к иным выводам, чем те, которые были сделаны экспертами. В связи с этим отсутствуют и основания для назначения новой или дополнительной экспертизы.

Согласно статье 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Определение доли участников долевой собственности определяется соглашением всех участников долевой собственности (статья 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Тот факт, что через спорные помещения осуществляется (или может осуществляться) энергообеспечение помещений, находящихся в собственности [REDACTED] и [REDACTED], не означает, что эти помещения могут находиться в долевой собственности только этих лиц. Доказательств, свидетельствующих о том, что иные собственники помещений, находящихся в данном доме, не могут претендовать на свою часть доли, истец не представил.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции отказывает ему в удовлетворении исковых требований об определении размера доли, приходящейся на [REDACTED] и [REDACTED].

Таким образом, исковые требования [REDACTED] и его апелляционная жалоба подлежат частичному удовлетворению.

Также подлежат частичному удовлетворению и апелляционные жалобы [REDACTED] и [REDACTED].

В связи с этим расходы по государственной пошлине, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, понесённые сторонами при подаче апелляционных жалоб, относятся на эти стороны.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 1,2,3,4 части 1 статьи 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Апелляционные жалобы [REDACTED]

[REDACTED] удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Ивановской области от 05.02.2014 по делу № А17-7649/2012 изменить. Изложив резолютивную часть решения в следующей редакции.

Признать право общей долевой собственности [REDACTED] на нежилое помещение № 27, входящее в состав нежилого помещения общей площадью 348,7 квм, этаж подвал, номера на поэтажном плане 1-29, условный номер 37-37-01/177/2011-663, кадастровый номер 37:24:020111:306; и на нежилое помещение общей площадью 8,7 квм, этаж 1 номер на поэтажном плане 31, условный номер 37-37-01/243/2011-736

кадастровый номер 37:24:020111:315, лит. А, пом. 1002; расположенные по адресу: г. Иваново, [REDACTED].

В удовлетворении остальных исковых требований [REDACTED]

[REDACTED] - отказать.

Исключить из резолютивной части решения абзац о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 1333 руб.

33 коп. госпошлины по делу.

В остальной части решение Арбитражного суда Ивановской области оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

А.В. Тетервак

Судьи

Е.Г. Малых

С.Г. Полякова